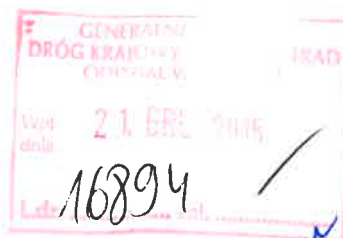




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KIELCACH**



Mail
do DSR
wysłać

P.S.
22.12.15
[Signature]

WSI.510.8.2015.HT

Kielce, 2015.12.16

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 24 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789 ze zm.)

orzekam:

umarzam postępowanie ze zgłoszenia Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z dnia 21.09.2015 r. w sprawie zagrożenia szkodą w środowisku spowodowanego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach w związku z planowanym przez ten podmiot niszczeniem na działce nr ewid. 6098/2 siedlisk chronionych gatunków motyli i translokacji gatunków roślin i zwierząt na potrzeby przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku od granic województwa mazowieckiego do węzła drogowo-kolejowego w Skarżysku-Kamiennym”

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21.09.2015 r. (data wpływu 24.09.2015 r.) znak: SS/13/09/2015 Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot w Bystrej zgłosiło tut. organowi zagrożenie szkodą w środowisku w związku z planowanym przez GDDKiA Oddział w Kielcach niszczeniem siedlisk chronionych gatunków motyli i translokacji gatunków roślin i zwierząt na potrzeby przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku od granic województwa mazowieckiego do węzła drogowo-kolejowego w Skarżysku-Kamiennym”. Pismem znak: SS/09/10/2015 z dnia 9.10.2015 r. (data wpływu 13.10.2015 r.) Stowarzyszenie złożyło uzupełnienie zgłoszenia o zagrożeniu szkodą w środowisku, a pismem znak: SS/11/10/2015 również z dnia 9.10.2015 r. (data wpływu 13.10.2015 r.) zawnioskowało o przeprowadzenie dowodu z oględzin. Tut. organ postanowieniem z 14.10.2015 r. wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji nakładającej obowiązek przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych, a pismem z 14.10.2015 r. zawiadomił Strony o miejscu i terminie oględzin. W dniu 22.10.2015 r. dokonano wizji lokalnej działki 6098/2 wraz ze Stronami postępowania. SPnRWI pismem z dn. 22.10.2015 r. (data wpływu 27.10.2015 r.) znak: SS/15/10/2015, wniosło o cyt: „uzupełnienie postanowienia z dn. 14.10.2015 r. znak WSI.510.8.2015.HT o szczegóły postępowania w pełnym zakresie wskazanym w zgłoszeniu Stowarzyszenia z dnia 21 września 2015 r. znak SS/13/09/2015, ewentualnie o odmowę wszczęcia postępowania w pozostałej części zgłoszenia Stowarzyszenia”. Tut. organ pismem z dn. 12.11.2015 r. zawiadomił Strony o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Według Stowarzyszenia, zagrożenie szkodą w środowisku dotyczy chronionych gatunków motyli i roślin jak również chronionych siedlisk przyrodniczych zlokalizowanych w dolinie rzeki Oleśnicy. Przyczyną tego zagrożenia jest brak rzetelnej i prawidłowej inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby procedury oceny oddziaływania na środowiska, a także naruszenie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach

znak: WOO.I-4200.6.2011.MGN.36 z dnia 20.01.2014 r. dot. działki nr ewid. 6098/2, w zakresie wysokości koszenia, sposobu koszenia i terminu jego wykonania. Według decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach koszenie przedmiotowej działki winno być przeprowadzone w I dekadzie maja, na wysokości 10-15 cm, przy użyciu kosiarki żyłkowej lub kosy, a roślinność usunięta w terminie do 1 tygodnia od skoszenia. Tymczasem jak wynika ze zgłoszenia, przygotowywana łąka do translokacji gatunków roślin i zwierząt była skoszona we wrześniu, na wysokości poniżej 10 cm i przy użyciu ciężkiego sprzętu, a zmulczowana trawa pozostawała na gruncie. Ponadto eksperci prowadzący inwentaryzację na zlecenie Stowarzyszenia znaleźli na działce nr ewid. 6098/2 oprędy przeplatki w 2015 r., które zostały zniszczone w czasie koszenia tej działki. Według oświadczenia Stowarzyszenia zawartego w protokole z wizji lokalnej z 22.10.2015 r. na łące w sezonie wegetacyjnym w sierpniu występowało 5 oprędów przeplatki. Usunięto także zadrzewienia stanowiące siedliska lęgowe występujących tu w 2015 r. gatunków ptaków: trzech par gąsiorka i po jednej parze jarzębatki i pokląskwy. W uzupełnieniu zgłoszenia znak: SS/11/10/2015 z 9.10.2015 r. (data wpływu 13.10.2015 r.) Stowarzyszenie wskazało, że w dniu 4.10.2015 r. jego pracownicy przeprowadzili wizję terenową na działce 6098 (winno być na działce 6098/2) i stwierdzili zalegającą biomasa po skoszeniu działki, wycięcie i wykarczowanie zadrzewień w których m.in. gniazdował gąsiorek. Pozostałości po wycince drzew i krzewów spalono niszcząc powierzchniową warstwę gleby. Ponadto wg Stowarzyszenia, przedmiotowa działka nie stanowi właściwego siedliska dla planowanych do przesadzenia chronionych roślin i roślin żywicielskich chronionego gatunku motyla przeplatki aurinii. Jednocześnie w uzupełnieniu zgłoszenia znak: SS/11/10/2015 z dn. 9.10.2015 r. Stowarzyszenie przypomniało cyt.: „...zgłoszenie wystąpienia zagrożenia szkodą w środowisku obejmuje szerszy zakres, niż tylko zniszczenia do jakich doprowadzono na działce 6098 i dotyczy oddziaływań na nieocenione w decyzji środowiskowej elementy środowiska przyrodniczego (szczegóły w piśmie z dnia 21 września 2015 r.).”

W toku postępowania Organ I instancji zważył co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1789 ze zm.), zwanej dalej „ustawą szkodową” organ ochrony środowiska jest obowiązany przyjąć od każdego zgłoszenie o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku. Przez bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku, zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy szkodowej, rozumie się wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia szkody w środowisku w dającej się przewidzieć przyszłości.

Przepisy ustawy szkodowej, zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy szkodowej, stosuje się **do bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub do szkody w środowisku:**

- 1) spowodowanych przez działalność podmiotu korzystającego ze środowiska stwarzającą ryzyko szkody w środowisku;
- 2) spowodowanych również przez inną działalność niż ta, o której mowa w pkt 1, podmiotu korzystającego ze środowiska, jeżeli dotyczą gatunków chronionych lub chronionych siedlisk przyrodniczych oraz wystąpiły z winy podmiotu korzystającego ze środowiska.

I. W zakresie zniszczeń poczynionych na działce 6098/2

Działka o nr ewid. 6098/2 została wskazana w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 20.01.2014 r. pod działania minimalizujące wpływ inwestycji na chronione gatunki motyli. GDDKiA w sierpniu 2014 r. przejęła przedmiotową działkę (zgodnie z pismem GDDKiA znak: DŚR.WROŚ.532.9.2015.2.gbp z dnia 12.10.2015 r.) od Agencji Nieruchomości Rolnych. Nie była ona użytkowana od wielu lat, co doprowadziło do zaniku występujących tu wcześniej zbiorowisk roślinnych. Pojawiły się m.in. płaty jeżyn, kępy zarośli itp. Tym samym rozpoczął się proces wypierania charakterystycznych dla tych zbiorowisk gatunków roślin. We wrześniu 2015 r. GDDKiA przystąpiła do

działań mających na celu rewitalizację siedliska – zabieg polegał na usunięciu drzew, krzewów, płatów jeżyn oraz kęp ekspansywnej trawy – śmiałka darniowego. Zaawansowane stadium sukcesji wymusiło użycie sprzętu mechanicznego – pierwotne próby koszenia kosą lub wykaszarkami żyłkowymi były nieefektywne.

Tut. organ postanowieniem z 14.10.2015 r. wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji nakładającej obowiązek przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych, a w 22.10.2015 r. dokonał wizji lokalnej działki 6098/2 z udziałem zainteresowanych. W trakcie oględzin stwierdzono 5 punktowych miejsc palenia ognia, którego skutkiem było wypalenie ok. 15 arów działki 6098/2 o powierzchni ok. 5,0 ha. Na działce tej zalegała również niewielka warstwa rozdrobnionej biomasy. Wg oświadczenia GDDKiA zawartego w protokole z 22.10.2015 r. na gruncie pozostało ok. 10-15% biomasy względem ilości pierwotnej. Natomiast wg SPnrWI, zaistniałe w między czasie intensywne opady deszczu i śniegu nie pozwalają w przybliżony sposób określić ilości pozostawionej biomasy względem stanu wyjściowego. Jednakże właściwe użytkowanie łąk wymaga zebrania biomasy w całości i wywieżenia jej z terenu działki.

Uwzględniając działania prowadzone przez GDDKiA na działce 6098/2 i zastrzeżenia SPnrWI w zakresie wysokości koszenia, sposobu koszenia (mechaniczne, a nie ręczne), wypalenia ok. 15 arów na powierzchni działki liczącej ok. 5 hektarów, pozostawienie niewielkiej warstwy biomasy (ok. 10-15% w stosunku do stanu początkowego) organ doszedł do przekonania, iż działania te realizowane przez podmiot korzystający ze środowiska nie wypełniają definicji bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku. W dającej się przewidzieć przyszłości nie ma wysokiego prawdopodobieństwa wystąpienia szkody w środowisku. Jest natomiast wysokie prawdopodobieństwo, iż w przeciągu ok. 2 lat (uwzględniając zalegającą biomasę i punktowe wypalenia), środowisko przyrodnicze powróci do stanu początkowego lub zbliżonego do stanu początkowego.

Ponadto nie uwzględniono zastrzeżeń SPnrWI w zakresie:

- terminu koszenia działki 6098/2

W pkt 1.17a decyzji środowiskowej z 20.01.2014 r. termin wykonania zabiegu określono na pierwszą dekadę maja. Jednakże w pkt 1.21. tej decyzji dopuszczono odstępstwa od wskazanych decyzją terminów m.in. w zakresie wycinki drzew, wykaszania łąk, usuwania samosiejek drzew, przesadzania roślin, przenoszenia zwierząt, jeżeli nadzór przyrodniczy wskaże inny termin wynikający z warunków fenologicznych występujących w danym roku i nie spowoduje to zagrożenia dla chronionych gatunków. Pomysł przesadzenia w 2015 r. roślin chronionych i roślin żywicielskich wypłynął w trakcie OOS dla przedmiotowego odcinka drogi S7 jako propozycja członka organizacji przyrodniczej, a tut. organ pozytywnie ocenił przedłożoną propozycję. W przygotowanie w 2015 r. siedliska zastępczego, tj. działki nr ewid. 6098/2, zaangażowali się znani, utytułowani i zasłużeni przyrodnicy z regionu – osoby znające lokalne uwarunkowania przyrodnicze. Niezależnie od powyższego organ stoi na stanowisku, iż termin koszenia łąki nie spowoduje wystąpienia szkody w środowisku,

- usunięcia drzew z działki 6098/2 stanowiących siedliska dla 3 par gąsiora, i po jednym dla jarzębki i pokląskwy

Powyższe dane pochodzą z własnej inwentaryzacji Stowarzyszenia, zgodnie z oświadczeniem zawartym w protokole z 22.10.2015 r. Uwzględniając przygotowywanie działki zastępczej pod nadzorem przyrodniczym oraz występowanie zadrzewień w jej otoczeniu organ doszedł do przekonania, iż jest mało prawdopodobne, aby działalność podmiotu korzystającego ze środowiska współpracującego z zasłużonymi przyrodnikami, w dającej się przewidzieć przyszłości doprowadziła do szkody w środowisku, w postaci wystąpienia zagrożenia dla funkcjonowania regionalnych populacji tych gatunków chronionych.

- zniszczenie 5 oprzędów przeplatki podczas koszenia działki

Dane te pochodzą z inwentaryzacji przeprowadzonej na zlecenie Stowarzyszenia. Działka ta została przygotowana, pod nadzorem przyrodniczym, m.in. do przebywania przeplatki. I w tym przypadku organ doszedł do przekonania, iż jest mało prawdopodobne, aby działalność podmiotu korzystającego ze środowiska współpracującego z zasłużonymi przyrodnikami, w dającej się przewidzieć przyszłości doprowadziła do wystąpienia szkody w środowisku.

II. W zakresie zagrożenia siedlisk przyrodniczych zlokalizowanych w dolinie rzeki Oleśnicy

Postanowieniem znak: WSI.510.8.2015.HT z 14.10.2015 r. o wszczęciu postępowania, tut. organ objął także translokację gatunków roślin i zwierząt z doliny rzeki Oleśnicy na przygotowaną działkę zastępczą tj. 6098/2. Uznano, iż podmiot korzystający ze środowiska, przystępując we wrześniu 2015 r. do rewitalizacji działki 6098/2 podjął działalność zmierzającą do translokacji gatunków z doliny rzeki Oleśnica. Prac poczynionych na działce 6098/2 nie można rozpatrywać w oderwaniu od translokacji gatunków z doliny rzeki Oleśnica, gdyż działka ta ma spełniać rolę siedliska zastępczego, które zdaniem SPnRWI nie jest właściwe. Ponadto bezcelowe prowadzenie prace na tej działce świadczyłoby o winie podmiotu korzystającego ze środowiska.

Tut. organ decyzjami : znak: WPN.I.6401.85.2015.DG.9 z 9.11.2015 r. i znak: WPN.I.6400.19.2015.DG.9 z 9.11.2015 r. zezwolił na wykonanie czynności zakazanych wobec gatunków chronionych w terminie do 15 grudnia 2015 r. Pismem znak: O.Ki.I-2.532.7.2015.ps z dn. 8 grudnia 2015 r. (data wpływu 15.12.2015 r.) GDDKiA Oddział w Kielcach poinformowała o zaniechaniu w 2015 r. działań zmierzających do przenoszenia gatunków chronionych oraz prowadzenia wszelkich robót ziemnych. W takiej sytuacji postępowanie ze zgłoszenia SPnRWI w zakresie zagrożenia szkodą w środowisku dot. gatunków i siedlisk w dolinie rzeki Oleśnicy i zastrzeżeń SPnRWI dot. przydatności działki 6098/2 pod siedlisko zastępcze stało się bezprzedmiotowe.

III. Wina podmiotu korzystającego ze środowiska

Przepisy ustawy szkodowej stosuje się do bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub do szkody w środowisku spowodowanych przez działalność podmiotu korzystającego ze środowiska stwarzającą ryzyko szkody w środowisku lub przez inną działalność podmiotu korzystającego ze środowiska, jeżeli dotyczą gatunków chronionych lub chronionych siedlisk przyrodniczych oraz wystąpiły z winy podmiotu korzystającego ze środowiska. Aby uznać, iż wystąpiło bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku lub szkoda w środowisku i zastosować przepisy ustawy szkodowej należy udowodnić winę podmiotowi korzystającemu ze środowiska. Przygotowanie stanowiska zastępczego dla gatunków występujących w rejonie przewidywanych robót ziemnych w dolinie rzeki Oleśnicy nie może stanowić o winie podmiotu korzystającego ze środowiska. Rośliny mają być przesadzone z obszaru bezpośrednio zajmowanego pod budowę drogi S7. Miejsca z których nastąpi przeniesienie będą zniszczone i zajęte pod infrastrukturę drogową. Zatem podmiot korzystający ze środowiska dokonał właściwego wyboru pomiędzy dwiema alternatywami: zniszczeniem roślin, a ich translokowaniem. A w takim przypadku ustawa szkodowa nie ma zastosowania.

Uwzględniając:

- działania minimalizujące negatywne oddziaływanie prac ziemnych w dolinie rzeki Oleśnicy na gatunki chronione, zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 20.01.2014 r.,
- brak przesłanek do wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku na działce nr ewid. 6098/2, którą podmiot korzystający ze środowiska przygotował, przed rozpoczęciem prac ziemnych w dolinie rzeki Oleśnicy, pod działania minimalizujące negatywne oddziaływanie na gatunki,
- zaniechanie w 2015 r. dalszej działalności podmiotu korzystającego ze środowiska w dolinie rzeki Oleśnicy,

- brak winy w procesie przygotowania działki 6098/2 pod siedlisko zastępcze, której wystąpienie jest nieodzowne do uznania, iż wystąpiło bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku lub szkoda w środowisku

należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.



[Handwritten signature in blue ink]
mgr inż. Wojciech Prich

Otrzymuje:

1. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot
ul. Jasna 17
43-360 Bystra
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Kielcach
ul. Paderewskiego 43/45
25- 950 Kielce

Do wiadomości:

1. a/a

