

Bydgoszcz, dn. 11.02.2016 r.

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W BYDGOSZCZY
Miroslaw Jagodziński
DYREKTOR ODDZIAŁU

GDDKiA.O.BY.D-3.2413.1.3.pw.2016.3

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Usługi utrzymania czystości w obiektach administrowanych przez GDDKiA Oddział w Bydgoszczy.**

PYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

oraz

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Szanowni Państwo,

- I.** Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, oraz pkt 18.5. Instrukcji dla Wykonawców, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

Niniejszy wnoszę o wykreślenie z dokumentacji przetargowej wymogu stanowiącego, iż wszystkie środki czystości i środki dezynfekcyjno-zapachowe stosowane przy realizacji przedmiotowego zamówienia muszą być preparatami posiadającymi atest Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny.

Zgodnie z ustawą o systemie zgodności (Dz.U. Nr 166 poz. Nr 1360 z 2002r. Z poz. zm.) od 01.01.2003r. nie ma obowiązku uzyskania atestów i opinii dla wyrobów chemii gospodarczej wystawionych przez Państwowy Zakład Higieny. Dokumentami obowiązującymi dla preparatów niebezpiecznych są karty charakterystyki, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 03 lipca 2002r. w sprawie karty charakterystyki substancji niebezpiecznej i preparatu niebezpiecznego (Dz. U. z 2002r. Nr 140, poz. 1171 z późn. zm.).

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, iż rezygnuje z warunku posiadania przez środki czystości i środki dezynfekcyjno-zapachowe stosowane przy realizacji przedmiotowego zamówienia atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmian w Opisie przedmiotu zamówienia. **Patrz zmiana nr 1.**

Pytanie nr 2

W związku z nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 19 października 2014 r. wnoszę o zmianę treści SIWZ oraz wzoru umowy (w przypadku umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy zgodnie z art. 142 pkt 5 Pzp), a tym samym dodanie zapisu „o zmianie wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- stawki od towarów i usług,
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę”.

Odpowiedź nr 2

Projekt umowy (Tom II SIWZ) przewiduje zasady zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadkach wskazanych w pytaniu (vide § 13). Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy oraz wprowadza dodatkowe postanowienia w § 13 Projektu umowy. **Patrz zmiana nr 2.**

Pytanie nr 3

W związku z planowaną nowelizacją ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zgodnie z którą płaca za godzinę pracy na umowę zlecenie wyniesie co najmniej 12 zł brutto, wnosimy o dodanie do treści wzoru umowy zapisu w brzmieniu:

Zamawiający przewiduje zmianę wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany innych powszechnie obowiązujących przepisów prawa, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

A co za tym idzie wykreślenie z § 8 ust. 3 wzoru umowy zdania:

Wynagrodzenie nie będzie podlegało waloryzacji w trakcie realizacji umowy.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający doprecyzowuje zapisy § 8 ust. 3 i § 13 Projektu umowy. **Patrz zmiana nr 2.**

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do postępowania przetargowego na: „Usługi utrzymania czystości w obiektach administrowanych przez GDDKiA w Bydgoszczy” (znak: GDDKiA.O.BY.D-3.2413.1.2016.3) oraz związku z wejściem w życie w dniu 19 października 2014 r. Ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2014 r. poz. 1232] proszę o ustosunkowanie się do kwestii konieczności stosowania umów o pracę w trakcie realizacji usługi.

Zgodnie z art. 29 ust. 4 pkt 4 znowelizowanej ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo Zamówień Publicznych [tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907]: „zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, dotyczące [...] zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia [...]”.

Z punktu widzenia usługodawcy informacja dotycząca tego, czy zamawiana usługa będzie wymagała zastosowania umów o pracę jest niezwykle istotna, pozostając w ścisłym związku ze sporządzeniem oferty. Przekłada się ona na szacowanie kosztów wykonania usługi, jak również na organizację, przygotowanie i wykonanie zamówienia.

Biorąc pod uwagę treść przepisu art. 29 ust. 1 ww. ustawy, który stanowi, iż: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” zawarte w niniejszym piśmie żądanie pozostaje w pełni uzasadnione.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o jednoznaczne i nie pozostawiające wątpliwości interpretacyjnych ustosunkowanie się do przedmiotowego żądania w terminie

przewidzianym w orzecznym postępowaniu. Jednocześnie informuję, iż w świetle cytowanych wyżej przepisów niedopuszczalna jest jakakolwiek odpowiedź wymijająca, przenosząca wskazane kwestie jako organizacyjne wyłącznie na rzecz wykonawcy. Zastosowanie się do powyższego i złożenie stosownego wyjaśnienia (oświadczenia) pozwoli na uniknięcie nieporozumień oraz przedstawienie rzetelnie przygotowanej oferty, a ostatecznie prawidłowego przygotowania i wykonania zamówienia.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie wprowadza ograniczeń w zakresie podstawy zatrudnienia (stosunek pracy, umowa cywilnoprawna) osób, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia. Swoboda Wykonawcy w tym zakresie dotyczy każdej grupy osób tj. zarówno zatrudnionych osób bezrobotnych, jak i osób skierowanych do realizacji zamówienia innych niż zatrudnione osoby bezrobotne. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż w przedmiotowym postępowaniu nie określono dodatkowego wymagania społecznego związanego z realizacją przedmiotu zamówienia w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, o którym mowa w art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp. Społeczne wymagania odnoszą się wyłącznie do zatrudnienia osób bezrobotnych stosownie do art. 29 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy Pzp.

Pytanie nr 5

Wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad waloryzacji w zakresie chwili wejścia w życie zmian wynikających z art. 142 ust 5.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 19 października 2014 r. tj. w treści, którą stosuje się do przedmiotowego postępowania nakazują, poprzez dodanie zapisu do wzoru umowy zdania:

„Zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy”.

Powyższa zmiana ma na celu uczynienie zadość przez Zamawiającego obowiązkom wynikającym z art. 142 ust 5 ustawy PZP, poprzez doprecyzowanie, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Jednym z bowiem elementów określenia zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia umownego jest wskazanie terminu wejścia w życie aneksu w tym zakresie.

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów

dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach". Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji – w tym terminów – w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są bowiem niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcą gwarancję ich słusznym interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Pragniemy zauważyć, że postulat wprowadzenia powyższych zapisów znalazł odzwierciedlenie w wyrokach KIO wydanych w 2015 r. (dla przykładu - sygn.. akt.: KIO 346/15, 413/15 oraz 443/15).

Odpowiedź nr 5

Zamawiający zmienia § 13 Projektu umowy. **Patrz zmiana nr 2.**

Pytanie nr 6

Proponowany projekt umowy nie zawiera klauzuli umożliwiającej rozwiązanie przez każdą ze stron umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia, bez obciążenia kara pieniężną strony rozwiązującej umowę. Samo odesłanie do przepisów kodeksu cywilnego nie jest wystarczającym uregulowaniem możliwości rozwiązania umowy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zamieszczenie wprost w umowie postanowienia stanowiącego, że „każda ze stron może rozwiązać umowę z zachowaniem 3 miesięcznego terminu wypowiedzenia bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tego tytułu.”.

Wykonawca zaznacza, że możliwość rozwiązania umowy z zachowaniem ustalonego przez Strony terminu wypowiedzenia powinno stanowić naturalne uprawnienie obu Stron. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy z zachowaniem terminu wypowiedzenia będzie korzystne dla obu Stron, a jest to rozwiązanie niezbędne w obliczu ciągle zmieniającej się sytuacji gospodarczej. Należy bowiem podkreślić, że w przypadku zaistnienia okoliczności, za które żadna strona odpowiedzialności nie ponosi, a uniemożliwiających dalsze wykonywanie umowy, każda ze Stron powinna być uprawniona do rozwiązania kontraktu. Okres wypowiedzenia umożliwi natomiast drugiej Stronie odpowiednie przygotowanie się do zakończenia bez najmniejszego dla niej uszczerbku.

Należy zwrócić także uwagę, że brak klauzuli umożliwiającej Wykonawcy wypowiedzenie umowy jest sprzeczne z treścią art. 746 § 3 kodeksu cywilnego zgodnie z którym żadna ze Stron nie może się zrzec z góry uprawnienia do wypowiedzenia

kontraktu z ważnych powodów. Mając na uwadze obowiązujące orzecznictwo Sądu Najwyższego w powyższym zakresie, zgodnie z którym wobec brzmienia art. 746 § 3 kodeksu cywilnego, nieważna byłaby (art. 58 § 1 w związku z art. 746 § 3 k.c.) klauzula wyłączająca w odniesieniu do którejkolwiek ze stron możliwość wypowiedzenia zlecenia z ważnych powodów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2001 r., III CKN 304/2000, niepubl.), należy stwierdzić a contrario, że umieszczenie w umowie postanowienia potwierdzającego uprawnienie stron do wypowiedzenia umowy z ważnych powodów jest uprawnieniem Stron, którego w żaden sposób nie można ograniczać, a tym bardziej wyłączać. Nie ulega wątpliwości, że uregulowanie w umowie uprawnienia do zakończenia umowy przed terminem w drodze jednostronnego wypowiedzenia umożliwia stronom w każdym momencie elastyczne reagowanie na zmieniającą się rzeczywistość gospodarczą bez konieczności szczególnego uzasadniania swojej decyzji. Ponieważ bezwzględnie obowiązujące przepisy kodeksu cywilnego dają i tak stronom możliwość wypowiedzenia umowy z ważnych powodów, to bezpiecznym i pożądanym dla Zamawiającego rozwiązaniem powinno być zagwarantowanie sobie okresu wypowiedzenia, który umożliwiłby płynne zawarcie umowy z kolejnym wykonawcą, bez ryzyka, iż wypowiedzenie dotychczasowego wykonawcy nastąpi z dnia na dzień. Jak więc wynika z powyższego wprowadzenie klauzuli umożliwiającej wypowiedzenie umowy z zachowaniem terminu wypowiedzenia jest korzystne i pożądane z punktu widzenia obu Stron."

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie dokonuje zmian w Projekcie umowy.

Pytanie nr 7

Mając na uwadze postanowienia projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach".

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający nie dokonuje zmian w Projekcie umowy.

- II.** Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o dokonaniu następujących zmian treści SIWZ, m.in. w związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SIWZ:

Zmiana nr 1

Zmiana dotyczy Tomu III: Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), w zakresie:

- 1) W punkcie 1.6. umieszczonym w opisie każdego obiektu wskazanego w OPZ (strony OPZ na których ww. punkt się znajduje to: 1-2, 12, 20-21, 27, 33, 38-39, 44, 50, 55, 60, 66, 72, 77, 83, 89-90, 96-97, 101, 106) usuwa się zapis:
„Środki czystości i środki dezynfekcyjno - zapachowe używane przez Wykonawcę usługi muszą być preparatami posiadającymi Atest Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny.”
- 2) Dodaje się punkt VIII o treści:

VIII. Zamawiający wymaga, aby wszelkie środki/artykuly używane przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia (m.in. środki czystości, środki dezynfekcyjno-zapachowe, środki dostarczane i uzupełniane na bieżąco w toaletach), były dopuszczone do użytkowania i obrotu na rynku polskim, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami.
Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania zasad segregacji odpadów, zgodnie z zaleceniami Zamawiającego (po zawarciu umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy instrukcję w tym zakresie).
- 3) Dodaje się punkt IX o treści:

IX. Dodatkowe wymagania społeczne związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

Zamawiający określa wymagania związane z realizacją zamówienia stosownie do art. 29 ust. 4 ustawy Pzp:

- a) Wykonawca przyjmując do realizacji zamówienie musi zatrudnić przy wykonywaniu zamówienia, **co najmniej 2 osoby bezrobotne** na podstawie skierowania powiatowego urzędu pracy zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149, z późn. zm.) lub na podstawie właściwego dokumentu kierującego bezrobotnego do pracodawcy wystawionego przez organ zajmujący się realizacją zadań z zakresu rynku pracy określony w analogicznych przepisach państwa członkowskiego Unii Europejskiej (UE) lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG), w którym Wykonawca ma siedzibę,
- b) Zamawiający dopuszcza spełnienie wymagania poprzez zatrudnienie także na podstawie umów cywilnoprawnych,
- c) Zatrudnienie przy realizacji zamówienia powinno trwać nieprzerwanie w całym okresie wykonywania zamówienia, a w przypadku zmian w zatrudnieniu przed zakończeniem tego okresu, Wykonawca będzie zobowiązany do zatrudnienia na miejsce osoby która zakończyła zatrudnienie (niezależnie od tego czy zakończenie nastąpiło z powodu pracodawcy czy zatrudnionego) innej osoby bezrobotnej. Zmiana osoby zatrudnionej nie będzie się wiązać z naliczeniem kary umownej w przypadku zatrudnienia nowej osoby nie później niż w terminie 30 dni roboczych od dnia zakończenia zatrudnienia z poprzednią osobą,
- d) pozostałe warunki dotyczące obowiązkowego zatrudnienia 2 osób bezrobotnych do realizacji zamówienia oraz dodatkowych osób bezrobotnych zadeklarowanych przez Wykonawcę w Formularzu Oferty w kryterium

„Aspekt społeczny - zatrudnienie osób bezrobotnych”, zostały określone w pkt 14.1.2 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) i Projekcie umowy (Tom II SIWZ).

Zmiana nr 2 (dot. pytania nr 2, 3 i 5)

Zmiana dotyczy Tomu II: Istotne dla strona postanowienia umowy (Projekt umowy), w zakresie:

- § 8 ust. 3:

Istniejący zapis:

3. Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym i obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy. Wynagrodzenie nie będzie podlegało waloryzacji w trakcie realizacji umowy.

zastępuje się następującym:

3. Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym i obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy. Wynagrodzenie nie będzie podlegało waloryzacji w trakcie realizacji umowy, chyba że umowa przewiduje inaczej.

- § 8 ust. 6:

Istniejący zapis:

6. W przypadku zmiany przez władzę ustawodawczą procentowej stawki podatku VAT na usługi objęte niniejszą umową, wynagrodzenie należne Wykonawcy ulegnie zmianie na zasadach określonych w § 13 ust. 2-4.

zastępuje się następującym:

6. W przypadku zmiany przez władzę ustawodawczą procentowej stawki podatku VAT na usługi objęte niniejszą umową, wynagrodzenie należne Wykonawcy ulegnie zmianie na zasadach określonych w § 13 ust. 2-4 i ust. 6-7.

- § 13:

Po ust. 4 dodaje się ust. 5, 6 i 7 w brzmieniu:

5. Zamawiający przewiduje odpowiednią zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, także w przypadku zmiany innych powszechnie obowiązujących przepisów prawa mającej wpływ na wynagrodzenia osób zatrudnionych do realizacji zamówienia, jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wprowadzenie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia składając Zamawiającemu wykaz personelu, który realizuje przedmiot umowy i dla którego ma zastosowanie zmiana wraz z kalkulacją kosztów wynikającą z przedmiotowej zmiany. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio.
6. W przypadku wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 2 i 5, także Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o wprowadzenie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.
7. Strony dokonają zmiany umowy w zakresie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, z mocą obowiązującą od dnia wejścia w życie przepisów będących przyczyną zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.

III. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie pozostałe zapisy SIWZ, w tym wyznaczone terminy oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

DYREKTOR ODDZIAŁU
z up.
mgr inż. Przemysław Antoniuk
Z-ca Dyrektora Oddziału