



Warszawa, dnia 28.01.2011r.

Tomasz Rudnicki
Zastępca Generalnego Dyrektora
Dróg Krajowych i Autostrad

GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 18 /11

Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
- wg rozdzielnika -

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: WYKONANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ DLA AUTOSTRADY A1 NA ODCINKU TUSZYN - PYRZOWICE.

Ne ref. GDDKiA/DPR/2010/P/1/BP/Ce

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako ofertę najkorzystniejszą odpowiednio dla poszczególnych Części:**

Część I:

Ofertę nr 17

Konsorcjum Firm

TRAKT Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice

SENER Sp. z o.o.

ul. Marszałkowska 76, 00-517 Warszawa

SENER INGENIERIA Y SISTEMAS S.A.

Avenida de Zugazarte 56, 48930 Las Arenas, Vizcaya, Hiszpania

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w Części I:

Oferta najkorzystniejsza w Części I wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 13.1 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta nr 17 otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt. 13.2 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 17 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferta zawiera najniższą cenę w Części I spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

Część II:

Ofertę nr 12

Tebodin Poland Sp. z o.o.

ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w Części II:

Oferta najkorzystniejsza w Części II wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 13.1 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta nr 12 otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt. 13.2 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 12 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferta zawiera najniższą cenę w Części II spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

Część III:

Ofertę nr 10B

Mosty Katowice Sp. z o.o.

ul. Rolna 12, 40-555 Katowice

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w Części III:

Oferta najkorzystniejsza w Części III wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 13.1 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta nr 10B otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt. 13.2 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 10B spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferta zawiera najniższą cenę w Części III spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację odpowiednio dla poszczególnych Części:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Konsorcjum Firm: Prointec S.A. AVDA BURGOS 12, 28036 Madryt, Hiszpania Clothos S.L. AVDA FUENTE DE LA MORA 2, 28050 Madryt, Hiszpania Clothos Sp. z o.o. ul. Twarda 30, 00-831 Warszawa	Część II: Wykonawca wykluczony	Część II: Wykonawca wykluczony

2	Lafrentz – Polska Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań	Część III: Wykonawca wykluczony	Część III: Wykonawca wykluczony
3	Konsorcjum Firm: MP-Mosty Sp. z o.o. Stoczniovców 3, 30-709 Kraków Fehily Timoney & Company Limited Core House, Pooladuff Road, Cork, Irlandia	Część III: 96,03	Część III: 96,03
4	Konsorcjum Firm: Transprojekt Gdański Sp. z o.o. ul. Partyzantów 72A, 80-254 Gdańsk Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów Transprojekt Warszawa Sp. z o.o. ul. Koniczynowa 11, 03-612 Warszawa	Część I: 89,08 Część II: 80,45 Część III: 91,37	Część I: 89,08 Część II: 80,45 Część III: 91,37
5	Konsorcjum Firm: Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa DHV Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa	Część I: 86,35 Część II: 78,58	Część I: 86,35 Część II: 78,58
6	Konsorcjum Firm: WYG International Sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa WYG Ireland Limited PH McCarthy House, Nutgrove Office Park, Nutgrove Avenue Rathfarnham, Dublin 14, Ireland	Część II: 83,79	Część II: 83,79
7	Konsorcjum Firm: MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów AGUA Y ESTRUCTURAS S.A. ul. Marie Curie 2, Edificio Alia Parque Tecnológico de la Cartuja, 41092 Sevilla Ayesa Polska Sp. z o.o. ul. Tkacka 55, 70-556 Szczecin	Część II: 48,69	Część II: 48,69
8	Konsorcjum Firm: Scott Wilson Sp. z o.o. ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa Scott Wilson Ltd Scott House, Alencon, Basingstoke RG21 7PP, United Kingdom reprezentowanego przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Rejtana 17 02-516 Warszawa	Część I: 76,00 Część II: 61,81 Część III: 72,41	Część I: 76,00 Część II: 61,81 Część III: 72,41

9	Konsorcjum Firm: SUDOP PRAHA a.s. 130 80 Praha 3, Olsanska 1a Sudop Polska Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa	Część III: Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	Część III: Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
10A	Konsorcjum Firm: Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12, 40-555 Katowice Technital S.p.A. 20139 Mediolan, Via Cassano D'Adda 27/1	Część I: Wykonawca wykluczony	Część I: Wykonawca wykluczony
10B	Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12, 40-555 Katowice	Część II: Wykonawca wykluczony Część III: 100,00	Część II: Wykonawca wykluczony Część III: 100,00
11	Konsorcjum Firm: COMPLEX PROJEKT Sp. z o.o. Plac Wolności 6/4, 40-078 Katowice Krakowskie Biuro Projektów Dróg i Mostów „Transprojekt” Sp. z o.o. ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków	Część I: 64,91	Część I: 64,91
12	Tebodin Poland Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa	Część II: 100,00	Część II: 100,00
13	Konsorcjum Firm: Ingenieurbüro Dipl.-Ing. H. Vössing GmbH Brunnenstraße 29-31, 40223 Düsseldorf Voessing Polska Sp. z o.o. ul. Składowa 5, 61-888 Poznań Schüssler Plan Inżynierzy Sp. z o.o. ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa	Część II Wykonawca wykluczony	Część II: Wykonawca wykluczony
14	Konsorcjum Firm: Poyry Infra Sp. z o.o. ul. Krupnicza 5/1, 31-123 Kraków Poyry Infra GmbH Röttelnweiler 22, 0-79501 Lörrach	Część III: Wykonawca wykluczony	Część III: Wykonawca wykluczony

15	Arcadis Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa	Część I: Wykonawca wykluczony Część II: Wykonawca wykluczony Część III: Wykonawca wykluczony	Część I: Wykonawca wykluczony Część II: Wykonawca wykluczony Część III: Wykonawca wykluczony
16	Konsorcjum Firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa KV Consultores de ingenieria, proyectos y obas, S.L. c/Claudio Coello 52 – 1 planta, 28001 Madryt WBP Zabrze Sp. z o.o. ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze Transprojekt Sp. z o.o. Ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków	Część II: Oferta odrzucona – nie podlega ocenie Część III: Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	Część II: Oferta odrzucona – nie podlega ocenie Część III: Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
17	Konsorcjum Firm TRAKT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice SENER Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 76, 00-517 Warszawa SENER INGENIERIA Y SISTEMAS S.A. Avenida de Zugazarte 56, 48930 Las Arenas, Vizcaya, Hiszpania	Część I: 100,00 Część II: 83,46 Część III: 84,35	Część I: 100,00 Część II: 83,46 Część III: 84,35
18	Konsorcjum Firm: APIA XXI I.A.K. Sp. z o.o. ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa APIA XXI S.A. Parque Cientifico y Tecnológico de Cantabria Avda. Albert Einstein 2, 39011 Santander (Hiszpania)	Część III: Wykonawca wykluczony	Część III: Wykonawca wykluczony
19	Halcrow Group Ltd. Vineyard House 44 Brook Green, London W6 7 BY, Wielka Brytania	Część I: Wykonawca wykluczony	Część I: Wykonawca wykluczony

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI
ORAZ KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Część I:

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **w Części I** następujące firmy/konsorcja firm, **zostały wykluczone** z postępowania:

Oferta nr 10A

Konsorcjum Firm:

Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12, 40-555 Katowice

Technital S.p.A. 20139 Mediolan, Via Cassano D'Adda 27/1

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ani nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 15

Arcadis Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ani nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuję, że oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/19/10 z dnia 27 października 2010 roku działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w celu ustalenia czy oferta w części I, II i III zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Przedmiotowe wyjaśnienia należało przekazać faxem lub drogą elektroniczną Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia

08.11.2010r. do godz. 10.00. oraz niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Wykonawca nie złożył Zamawiającemu żadnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w Części I.

Oferta nr 19

Halcrow Group Ltd. Vineyard Mouse 44 Brook Greek, London W6 7 BY, Wielka Brytania

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca pismem THXNRE/43/UZA/01/2011/020 z dnia 10 stycznia 2011r poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI ORAZ KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Część II:

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **w Części II** następujące firmy/konsorcja firm, **zostały wykluczone** z postępowania:

Oferta nr 1

Konsorcjum Firm:

Prointec S.A. AVDA BURGOS 12, 28036 Madryt, Hiszpania

Clothos S.L. AVDA FUENTE DE LA MORA 2, 28050 Madryt, Hiszpania

Clothos Sp. z o.o. ul. Twarda 30, 00-831 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Wykonawca w swojej ofercie zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w Części II, na którą był zobowiązany wnieść wadium w wysokości 300 000 złotych (trzystu tysięcy złotych), zgodnie z postanowieniami pkt. 10.1. Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca w formularzu Oferta oświadczył, że wniósł wadium w formie gwarancji bankowej oraz przelewu.

Jednocześnie na stronach nr 3 i 4 oferty złożył dokumenty w języku angielskim z których wynika, że wniósł wadium w wysokości 150 000 złotych w formie pieniężnej na rachunek Zamawiającego (co zostało potwierdzone przez bank Zamawiającego) oraz w wysokości 150 000 złotych w formie gwarancji bankowej.

Z treści załączonej do oferty na stronie nr 3 gwarancji bankowej wystawionej w dniu 3 września 2010r. nr 273329 przez BANKINTER S.A. z siedzibą w Madrycie wynika, że ważność niniejszej gwarancji upływa w dniu **20 grudnia 2010r.**

Wraz ze zmianą do oferty Wykonawca złożył dokument w języku angielskim, z którego treści wynika, że Wykonawca wystąpił o przedłużenie okresu ważności w/w gwarancji bankowej nr 273329 do dnia 15 stycznia 2011 roku.

Termin składania ofert w postępowaniu upłynął w dniu 15 października 2010 roku o godz. 10.30, natomiast termin związania ofertą, zgodnie z postanowieniami pkt. 12.1. Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynosił 90 dni, tj. do dnia 12 stycznia 2011 roku.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w Tomie I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 10.2 oraz 10.3 określił wymogi dotyczące wadium, min. formę w jakiej wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert.

Pkt. 10.2 oraz 10.3 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stanowiły, iż:

10.2. Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert w następujących formach, w zależności od wyboru Wykonawcy

a) pieniądzu, przelewem na rachunek bankowy:

Bank Gospodarstwa Krajowego I O Warszawa, Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa, Nr PL 95 1130 1017 0020 1172 7820 0010 (dla wpłat z zagranicy należy również podać BIG – GOSKPLPW)

b) poręczeniach bankowych;

c) poręczeniach pieniężnych spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej;

d) gwarancjach bankowych;

e) gwarancjach ubezpieczeniowych;

f) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275).

10.3 Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być złożone w oryginale i musi obejmować cały okres związania ofertą.

Wadium wnoszone w ww. formie powinno być wystawione: GDDKiA, ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa. Dokument musi określać, której/których części zamówienia dotyczy.

W przypadku wniesienia wadium w formie poręczeń lub gwarancji, koniecznym jest, aby gwarancja lub poręczenie obejmowały odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez wykonawcę, określone w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.

Powyższe wskazuje, że treść dokumentu/oświadczenia złożonego wraz ze zmianą oferty nie odpowiada wymogom Zamawiającego określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jednocześnie należy podkreślić, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia wszystkich wymogów Zamawiającego służących prawidłowemu złożeniu oferty. W świetle powyższego należy uznać, że Wykonawca tych wymogów nie dopełnił, albowiem złożona przez niego gwarancja jest nieprawidłowa - nie zabezpiecza bowiem w sposób należyty uprawnień Zamawiającego do zatrzymania wadium wynikających z art. 46 ust. 4 a i 5 ustawy Pzp, ponieważ **nie obejmuje całego okresu związania ofertą**. Co za tym idzie możliwość zaspokojenia się przez Zamawiającego z gwarancji może być każdorazowo kwestionowana.

Definicję gwarancji zawiera art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, który stanowi, że gwarancją bankową jest jednostronne zobowiązanie banku-gwaranta, iż po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta) określonych warunków zapłaty,

które mogą być stwierdzone określonymi w tym zapewnieniu dokumentami, jakie beneficjent załączy do sporządzonego we wskazanej formie żądania zapłaty, bank ten wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji – bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30. Wykonawca pismem OGL/2011/017 z dnia 17.01.2011r. przekazał oryginał gwarancji bankowej nr 273329. Gwarancja bankowa została przedłużona od dnia 15.01.2011r do dnia 13.03.2011r.

Reasumując, w powyższym postępowaniu Zamawiający nie dysponuje zabezpieczeniem wadium w kwocie 150 000 złotych w żadnej z wymienionych w pkt. 10.2 SIWZ form na okres od dnia 21 grudnia 2010r. do dnia 15 stycznia 2011r.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 10B

Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12, 40-555 Katowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ani nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 13

Konsorcjum Firm:

Ingenieurbüro Dipl.-Ing. H. Vössing GmbH BrunnenstraBe 29-31, 40223 Düsseldorf

Voessing Polska Sp. z o.o. ul. Składowa 5, 61-888 Poznań

Schüssler Plan Inżynierzy Sp. z o.o. ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca pismem VP/POZ/P/2011/01/004/MK z dnia 11 stycznia 2011r poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuję, że oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z pkt 9.2 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Opis sposobu obliczenia ceny: „*Przy obliczaniu ceny należy przyjąć następujące kryteria:*

- [.....]

- *Pełnienie Nadzoru autorskiego nie może przekroczyć 15% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW)*

Przekroczenie którejkolwiek wyżej opisanej procentowej wartości będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp”.

W ofercie Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”:

- w poz. 12 „Projekt budowlany (PB)”: 3 782 000,00

- w poz. 21 „Projekt wykonawczy (PW)”: 2 000 000,00

co daje łącznie kwotę 5 782 000,00

W poz. 24 „Razem nadzory” Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”: 1 150 000,00

W ofercie Wykonawcy wartość Nadzorów autorskich stanowi 19,89% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW).

Wykonawca przekroczył zatem 15% próg ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny za Pełnienie nadzoru autorskiego, .

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów ustawy Pzp uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłek, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zatem oferta zostałaby odrzucona.

Oferta nr 15

Arcadis Sp. z o.o.

ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na

przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ani nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuje, że oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/19/10 z dnia 27 października 2010 roku działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w celu ustalenia czy oferta w części I, II i III zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Przedmiotowe wyjaśnienia należało przekazać faxem lub drogą elektroniczną Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.11.2010r. do godz. 10.00. oraz niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Wykonawca nie złożył Zamawiającemu żadnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w Części II.

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **w Części II** następujące oferty zostały **odrzucone**:

Oferta nr 16

Konsorcjum Firm:

KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o.

ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa

KV Consultores de ingenieria, proyectos y obas, S.L.

c/Claudio Coello 52 – 1 planta, 28001 Madryt

WBP Zabrze Sp. z o.o.

ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze

Transprojekt Sp. z o.o.

ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Oferta nr 16 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 9.2 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Opis sposobu obliczenia ceny: „*Przy obliczaniu ceny należy przyjąć następujące kryteria:*

- Opracowanie Kosztorysu inwestorskiego nie może przekroczyć 5% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW)

- Pełnienie Nadzoru autorskiego nie może przekroczyć 15% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW)

Przekroczenie którejkolwiek wyżej opisanej procentowej wartości będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp”.

W ofercie Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”:

- w poz. 12 „Projekt budowlany (PB)”: 2 100 000

- w poz. 21 „Projekt wykonawczy (PW)”: 1 360 000

co daje łącznie kwotę 3 460 000,00

W poz. 23 „Kosztorys inwestorski” Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”: 200 000,00

W poz. 24 „Razem nadzory” Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”: 700 000,00

W ofercie Wykonawcy wartość kosztorysu inwestorskiego stanowi 5,78% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW) oraz wartość Nadzorów autorskich stanowi 20,23% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW).

Wykonawca przekroczył zatem próg 5% ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny kosztorysu inwestorskiego oraz próg 15% ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego wartości ceny za Pełnienie nadzoru autorskiego.

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów ustawy Pzp uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłek, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI ORAZ KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Część III:

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **w Części III** następujące firmy/konsorcja firm, **zostały wykluczone** z postępowania:

Oferta nr 2

Lafrentz – Polska Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ani nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 14

Konsorcjum Firm:

Poyry Infra Sp. z o.o. ul. Krupnicza 5/1, 31-123 Kraków

Poyry Infra GmbH Röttelnweiler 22, 0-79501 Lörrach

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca pismem Ldz. Poyry/24/101/2011 z dnia 05 stycznia 2011r poinformował Zamawiającego, iż nie przedłuża terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 15

Arcadis Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ani nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuję, że oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/19/10 z dnia 27 października 2010 roku działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w celu ustalenia czy oferta w części I, II i III zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Przedmiotowe wyjaśnienia należało przekazać faxem lub drogą elektroniczną Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.11.2010r. do godz. 10.00. oraz niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Wykonawca nie złożył Zamawiającemu żadnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w Części III.

Oferta nr 18

Konsorcjum Firm:

APIA XXI I.A.K. Sp. z o.o. ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa

APIA XXI S.A.

Parque Científico y Tecnológico de Cantabria Avda. Albert Einstein 2, 39011 Santander (Hiszpania)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca, o którym mowa powyżej został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/ 1 /11 z dnia 5 stycznia 2011 roku zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni, tj. do dnia 13.03.2011r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wniesieniem wadium na przedłużony okres należało przekazać Zamawiającemu do dnia 12.01.2011r. do godz. 15.30.

Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ani nie wniósł wadium przedłużony okres związania ofertą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w **Części III** następujące oferty zostały **odrzucone**:

Oferta nr 9

Konsorcjum Firm:

SUDOP PRAHA a.s. 130 80 Praha 3, Olsanska 1a

Sudop Polska Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Oferta nr 9 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 9.2 Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Opis sposobu obliczenia ceny: „*Przy obliczaniu ceny należy przyjąć następujące kryteria:*

- [.....]

- *Pełnienie Nadzoru autorskiego nie może przekroczyć 15% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW)*

Przekroczenie którejkolwiek wyżej opisanej procentowej wartości będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp”.

W ofercie Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”:

- w poz. 12 „Projekt budowlany (PB)” : 1 550 000,00

- w poz. 21 „Projekt wykonawczy (PW)” : 2 160 000,00

co daje łącznie kwotę 3 710 000,00

W poz. 24 „Razem nadzory” Wykonawca podał „Wartość w (PLN)” : 800 000,00

W ofercie Wykonawcy wartość Nadzorów autorskich stanowi 21,56% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW).

Wykonawca przekroczył zatem 15% próg ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny za Pełnienie nadzoru autorskiego, .

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów ustawy Pzp uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłek, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

Oferta nr 16

Konsorcjum Firm:

KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o.

ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa

KV Consultores de ingenieria, proyectos y obas, S.L.

c/Claudio Coello 52 – 1 planta, 28001 Madryt

WBP Zabrze Sp. z o.o.

ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze

Transprojekt Sp. z o.o.

ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Oferta nr 16 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 9.2 Tom I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Opis sposobu obliczenia ceny: „Przy obliczaniu ceny należy przyjąć następujące kryteria:

- Opracowanie Kosztorysu inwestorskiego nie może przekroczyć 5% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW)

- Pełnienie Nadzoru autorskiego nie może przekroczyć 15% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW)

Przekroczenie którejkolwiek wyżej opisanej procentowej wartości będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp”.

W ofercie Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”:

- w poz. 12 „Projekt budowlany (PB)”: 1 773 000,00

- w poz. 21 „Projekt wykonawczy (PW)”: 776 000,00

co daje łącznie kwotę 2 549 000,00

W poz. 23 „Kosztorys inwestorski” Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”:

W poz. 24 „Razem nadzory” Wykonawca podał „Wartość w (PLN)”:

W ofercie Wykonawcy wartość kosztorysu inwestorskiego stanowi 5,81% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW) oraz wartość Nadzorów autorskich stanowi 20,40% sumy wartości netto Projektu Budowlanego (PB) oraz Projektu Wykonawczego (PW).

Wykonawca przekroczył zatem próg 5% ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny kosztorysu inwestorskiego oraz próg 15% ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego wartości ceny za Pełnienie nadzoru autorskiego.

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów ustawy Pzp uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłek, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

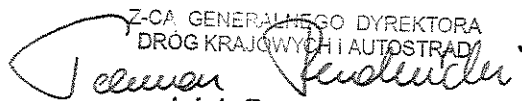
W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

DLA CZĘŚCI I, II i III:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego dla Części I, II i III może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego wezwania.

Z-CA GENERALNEGO DYREKTORA
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRADY

dr inż. Tomasz Rudnicki

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: WYKONANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ DLA AUTOSTRADY A1 NA ODCINKU TUSZYN - PYRZOWICE.

ROZDZIELNIK

do pisma nr GDDKiA-DPR.1-KŁ-4441-P_A1_T-P/16/11 z dnia 18.01.2011r.

1.	Pani Katarzyna Szustka Clothos Sp. z o.o. Ul. Twarda 30 00-831 Warszawa	tel; 022 324 12 01 fax: 022 324 12 00 e-mail: biuro@clothos.pl
2.	Pani Anna Jędras Lafrentz Polska Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 29 60-359 Poznań	tel; 061 867 40 50 fax: 061 867 40 79 e-mail: office@lafrentz.pl
3.	MP- Mosty Sp. z o.o. Ul. Stoczniowców 3 30-709 Kraków	Tel. 012 262 95 99 Fax. 012 259 70 90 e-mail: biuro@mpmosty.pl
4.	Transprojekt Gdański Sp. z o.o. p. Katarzyna Caban Ul. Partyzantów 72 A 80-254 Gdańsk	Tel. 058 524-41-42 Fax. 058 341 30 65 e-mail: katarzyna.caban@tgd.pl
5.	Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 182 02-670 Warszawa	Tel. 022 203 01 33 Fax. 022 203 01 01 e-mail: a.czarkowska@egis-poland.com
6.	WYG International Sp. z o.o. p. Michał Weremczuk ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa	Tel. 022 492 71 00 Fax. 022 492 71 13 e-mail: warszawa@wyginternational.pl
7.	MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6 33-100 Tarnów	Tel. 014 626 38 90 Fax. 014 626 45 39 e-mail: mggp@mggp.com.pl
8.	Pani Katarzyna Pieczyńska Scott Wilson Sp. z o.o. ul. Chłapowskiego 29 60-965 Poznań	Tel: 061 669 00 50 wew. 104 Fax: 061 669 00 51 e-mail: katarzyna.pieczynska@scottwilson.com
9.	Sudop Polska Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 14 00-050 Warszawa	Tel: 022 336 14 37-39 Fax: 022 828 09 22 e-mail: brak
10 A	Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12 40-555 Katowice	Tel: 032 60 33 400 Fax: 032 60 33 412 e-mail: biuro@mostykatowice.pl
10 B	Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12 40-555 Katowice	Tel: 032 60 33 400 Fax: 032 60 33 412 e-mail: biuro@mostykatowice.pl
11.	COMPLEX PROJEKT Sp. z o.o. Plac Wolności 6/4 40-078 Katowice	Tel: 032 259 77 14 Fax: 032 253 52 66 e-mail: sekretariat@complexprojekt.pl
12.	Pan Artur Majczak Tebodin Poland Sp. z o.o. Oddział w Katowicach ul. Moniuszki 3 40-005 Katowice	Tel: 032 782 59 99 Fax: 032 782 59 98 e-mail: info.katowice@tebodin.pl

13.	Pani Małgorzata Kuchareczko Voessing Polska Sp. z o.o. ul. Składowa 5 61-888 Poznań	Tel: 061 858 36 60 Fax: 061 851 77 21 e-mail: malgorzata.kuchareczko@voessing.pl
14.	Pan Marek Lenger Poyry Infra Sp. z o.o. ul. Krupnicza 5/1 31-123 Kraków	Tel: 012 429 53 75 Fax: 012 429 53 92 e-mail: brak
15.	Pan Jakub Wójcicki Arcadis Sp. z o.o. Ul. Puławska 182 02-670 Warszawa	Tel: 022 203 20 24 Fax: 022 203 20 01 e-mail: j.wojcicki@arcadis.pl
16.	KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. ul. Piękna 43/11 00-672 Warszawa	Tel: 022 821 97 10 Fax: 022 628 30 28 e-mail: info@kvconsultores.pl
17.	TRAKT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jesionowa 15 40-159 Katowice	tel; 032 228 12 70 fax: 032 220 70 04 e-mail: trakt@trakt.eu
18.	Alejandro Varon Tischer APIA XXI I.A.K. Sp. z o.o. Ul. Grójecka 5 02-019 Warszawa	Tel: 022 830 74 70 Fax: 022 830 03 80 e-mail: avaron@apiaxxi.pl
19.	Pani Urszula Zawadzka Halcrow Group Ltd. Vineyard House 44 Brook Green London W6 7 BY Wielka Brytania	tel; 022 584 34 40 fax: 022 584 34 60 e-mail: zawadzkau@halcrow.com