



Znak sprawy:
WI-XI.7820.1.55.2019

Decyzja Nr 24/2020 o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a. ust. 1, art. 11f. ust. 1, art. 11i. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U.2018.1474 ze zmianami) art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2019.1186 ze zmianami) oraz art. 104, art. 107 § 1+3 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 ze zmianami) – po rozpatrzeniu wniosku z 18 września 2019 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 18 września 2019 r.), skorygowanego 17 października 2019 r., złożonego przez pełnomocnika reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie zmiany decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12 znak: WI-VIII.7820.33.2011 z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn.: „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Tarnów – Jasło km 108+090 – 115+008”, zlokalizowanej w województwie małopolskim, powiecie dąbrowskim, gminie Dąbrowa Tarnowska w miejscowościach: Dąbrowa Tarnowska, Gruszów Mały, Żelazówka oraz w gminie Olesno w miejscowościach: Swarzów i Oleśnica,

orzekam

o zmianie decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12, znak: WI-VIII.7820.33.2011 z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn.: „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Tarnów – Jasło km 108+090 – 115+008”, zlokalizowanej w województwie małopolskim, powiecie dąbrowskim, gminie Dąbrowa Tarnowska w miejscowościach: Dąbrowa Tarnowska, Gruszów Mały, Żelazówka oraz w gminie Olesno w miejscowościach: Swarzów i Oleśnica – w zakresie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz zmiany nasadzeń zieleni pnącej przy ekranach akustycznych.

I. Zmieniam w treści decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12 z 27 lipca 2012 r., niżej wymienione zapisy w ten sposób, że:

1. **Uchylam zapis znajdujący się w części pn.: „Charakterystyka i zakres rzeczowy inwestycji”, na stronie 7 treści decyzji w wierszu 4, licząc od dołu strony, o brzmieniu:** „budowie ekranów akustycznych wg planu sytuacyjnego”,

oraz

uchylam zapis znajdujący się w rozdziale II, pn.: „Zatwierdzam projekt budowlany”, na stronie 35 treści decyzji, w wierszu 9, licząc od góry strony, o brzmieniu: „budowę ekranów akustycznych wg planu sytuacyjnego”,

i orzekam w tym zakresie poprzez dodanie tabeli i ustalenie, w miejscu uchylonych zapisów nowego zapisu, na stronie 7 treści decyzji w części pn.: „Charakterystyka i zakres rzeczowy inwestycji”, w wierszu 4, licząc od dołu strony oraz zapisu znajdującego się na stronie 35 treści decyzji w rozdziale II, pn.: „Zatwierdzam projekt budowlany”, w wierszu 9, licząc od góry strony następujących lokalizacji ekranów akustycznych o parametrach i lokalizacji zgodnej z poniższą tabelą:



Lp.	Nazwa zabezpieczenia	Początek – koniec zabezpieczenia		Długość zabezpieczenia [m]	Wysokość zabezpieczenia [m]	Typ zabezpieczenia	Rodzaj
strona lewa							
1	EL0	ul. Warszawska: 0+099 DK73: 108+398	ul. Warszawska: 0+131 DK73: 108+426	32	3,5	ekran	transparentny
2	EL1	ul. Warszawska: 0+019 DK73: 108+387	ul. Warszawska: 0+089 DK73: 108+392	75	3,5	ekran	transparentny
3	EL2	108+386	108+472	91	3	ekran	transparentny
4	EL3	108+555	108+627	72	2,5	ekran	pochłaniający
5	EL4a	110+096	110+137	40	4,5	ekran	pochłaniający
6	EL4b	110+137	110+227	107	5	ekran	pochłaniający
7	EL5	110+653	110+720	67	2	ekran	pochłaniający
8	EL6	111+931	112+001	71	3	ekran	transparentny
9	EL7a	112+063	112+118	56	2	ekran	transparentny
10	EL7b	112+118	112+159	41,4	2	ekran	transparentny na obiekcie
11	EL8a	112+582	112+599	17	2	ekran	transparentny
12	EL8b	112+599	112+640	40,4	2	ekran	transparentny na obiekcie
13	EL8c	112+640	112+688	48	2	ekran	pochłaniający
14	EL9a	113+044	113+160	116	4	ekran	transparentny
15	EL9b	113+160	113+244	85	2	ekran	pochłaniający
16	EL9c	113+244	ul. Żabieńska (DW975): 0+860 DK73: 113+307	101	4	ekran	pochłaniający
17	EL9d	ul. Żabieńska (DW975): 0+850 DK73: 113+310	ul. Żabieńska (DW975): 0+837 DK73: 113+314	15	4	ekran	pochłaniający
18	EL10	ul. Piłsudskiego: 0+128	ul. Piłsudskiego: 0+174	44	3,5	ekran	transparentny
19	EL11	ul. Piłsudskiego: 0+238	ul. Piłsudskiego: 0+270	33	5,5	ekran	transparentny
20	EL12	ul. Piłsudskiego 0+222	ul. Piłsudskiego: 0+249	28	4,5	ekran	transparentny
21	EL13	114+538	114+646	110	4	ekran	transparentny
22	EL14	114+729	114+789	61	4	ekran	transparentny
strona prawa							
23	EP1	108+607	108+691	84	2,5	ekran	pochłaniający
24	EP2a	110+019	110+174	156	2,5	ekran	pochłaniający
25	EP2b	110+174	110+231	64	6	ekran	pochłaniający

Lp.	Nazwa zabezpieczenia	Początek – koniec zabezpieczenia		Długość zabezpieczenia [m]	Wysokość zabezpieczenia [m]	Typ zabezpieczenia	Rodzaj
26	EP3	110+255	110+325	85	6,5	ekran	pochłaniający
27	EP4	111+157	111+315	160	2	ekran	pochłaniający
28	EP5	111+834	112+109	272	3,5	ekran	transparentny
29	EP6a	112+534	112+596	62	2	ekran	pochłaniający
30	EP6b	112+596	112+637	42	2	ekran	transparentny na obiekcie
31	EP6c	112+637	112+709	72	2	ekran	pochłaniający
32	EP7	112+901	113+029	128	2	ekran	transparentny
33	EP8a	ul. Żabieńska (DW975): 0+986 DK73: 113+270	ul. Żabieńska (DW975): 1+026 DK73: 113+272	40	5	ekran	pochłaniający
34	EP8b	ul. Żabieńska (DW975): 1+026 DK73: 113+272	ul. Żabieńska (DW975): 1+042 DK73: 113+276	16	6	ekran	pochłaniający
35	EP8c	ul. Żabieńska (DW975): 1+036 DK73: 113+269	ul. Żabieńska (DW975): 1+083 DK73: 113+274	46,5	6	ekran	pochłaniający
36	EP8d	ul. Żabieńska (DW975): 1+083 DK73: 113+267	ul. Żabieńska (DW975): 1+091 DK73: 113+268	8	6	ekran	pochłaniający
37	EP9	ul. Żabieńska (DW975): 1+065 DK73: 113+279	ul. Żabieńska (DW975): 1+096 DK73: 113+298	37	6	ekran	pochłaniający
38	EP10	114+358	114+436	106	4	ekran	pochłaniający
39	EP11	114+430	114+490	60	3,5	ekran	pochłaniający
40	EP12	114+540	114+715	173	5,5	ekran	transparentny
41	EP13	114+709	114+765	60	5,5	ekran	transparentny
42	EP14	114+771	114+776	12	5,5	ekran	transparentny
43	EP15	114+771	114+839	68	5,5	ekran	transparentny
Suma długości [m]		3 102,3		Suma powierzchni [m²]		11 155,6	

2. Uchylam zapis znajdujący się w rozdziale II pkt 1, pn.: „Określam szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych”, po uwzględnieniu zapisów postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 15 czerwca 2012 r., znak: OO.4242.2.4.2012.JS, znajdujący się na stronie 40 treści decyzji, w wierszach od 9 do 12, licząc od góry strony, o brzmieniu:

„należy dokonać nasadzeń, zgodnie z projektem budowlanym, około 1327 szt. drzew liściastych, około 92 szt. drzew iglastych oraz około 11240 szt. krzewów liściastych, około 231 szt. krzewów iglastych i około 4586 szt. pnączy przy ekranach akustycznych”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylecia, zapisu o treści:

„należy dokonać nasadzeń zgodnie z projektem budowlanym, około 1327 szt. drzew liściastych, około 92 szt. drzew iglastych oraz około 11240 szt. krzewów liściastych i 231 szt. krzewów iglastych, a także **1520 szt. pnaczy** przy ekranach akustycznych”.

3. **Uchylam zapis** znajdujący się na stronie 40 treści decyzji, w wierszach od 16 do 17 wraz z tabelą, licząc od góry strony, **o brzmieniu:**
„w ramach analizy porealizacyjnej pomiary hałasu należy wykonywać w szczególności w następujących punktach:

Kilometraż punktu	Nr działki - adres
108+660	3 (ul. Warszawska - brak nr)
110+130	30/2 (ul. Grunwaldzka 74)
110+280	88/4 (ul. Grunwaldzka 135)
110+680	145 (brak adresu)
112+100	118/5 (ul. Nadbrzeżna 30A)
112+670	135 (ul. Oleśnicka 21)
113+220	156/1 (ul. Żabieńska 20A)
114+590	796 (ul. Piłsudskiego 106)
114+760	887 (ul. Piłsudskiego 185)

Ewentualne dodatkowe punkty pomiarowe należy ustalić na podstawie skarg i miejsc sygnalizowanych przez mieszkańców.”

I orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w miejscu uchylonego, nowego zapisu o treści:

w ramach analizy porealizacyjnej pomiary hałasu należy wykonywać w szczególności w następujących punktach:

- Działka nr 12/2 ul. Warszawska 54,
- Działka nr 30/18 ul. Grunwaldzka 74F,
- Działka nr 88/8 ul. Grunwaldzka 135
- Działka nr 88/1 ul. Grunwaldzka 135
- Działka nr 87/4 budynek bez numeru
- Działka nr 741/1 ul. Józefa Piłsudskiego 96
- Działka nr 749/3 ul. Józefa Piłsudskiego 100
- Działka nr 745/2 ul. Józefa Piłsudskiego 165
- Działka nr 796/2 ul. Józefa Piłsudskiego 106
- Działka nr 829/10 ul. Józefa Piłsudskiego 152
- Działka nr 626/2 obręb Ruda
- Działka nr 6 Gruszów Mały 47
- Działka nr 263/6 obręb Ruda
- Działka nr 263/2
- Działka nr 107/3 ulica Akacyjowa 11
- Działki nr 626/5, 626/4, 626/1 ul. Nowa 22 a
- Działka nr 626/3 ul. Nowa 22 a

Ewentualne miejsca dodatkowych punktów pomiarowych należy ustalić na podstawie skarg i miejsc sygnalizowanych przez mieszkańców.

II. Zmieniam nw. załączniki, stanowiące integralną część decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12 z 27 lipca 2012 r., w ten sposób, że:

1. **Uchylam w Załączniku Nr 1 do ww. decyzji** – zawierającym mapy z proponowanym przebiegiem drogi w skali 1:1000 z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu – **rozwiązania projektowe**, dotyczące

lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnączy, znajdujące się na mapach z proponowanym przebiegiem drogi opisanych kolejno jako załącznik nr: 1A, 1B, 1C,

i orzekam w tym zakresie poprzez przyjęcie załącznika Nr 1/z, składającego się z map z proponowanym przebiegiem drogi, opracowanych w skali 1:1000, zawierających zamienne rozwiązania projektowe dotyczące lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnączy – ponumerowanych kolejno 1/z.1, 1/z.2, 1/z.3

2. Uchylam w Załączniku Nr 2 – zawierającym projekt budowlany, rozwiązania projektowe dotyczące lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnączy wszędzie tam gdzie jest o nich mowa w części rysunkowej i opisowej projektu budowlanego składającego się z nw. tomów:

- Nr 2/1/1 Tom I.1.– Projekt zagospodarowania terenu - część opisowo-rysunkowa,
- Nr 2/1/2 Tom I.2. – Projekt zagospodarowania terenu – decyzje, opinie, warunki, pozwolenia i uzgodnienia,
- Nr 2/2/1 Tom II.1.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę drogową,
- Nr 2/2/2/1 Tom II.2.1.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę mostową: PZ-01 przepust w ciągu obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w km 109+266.56,
- Nr 2/2/2/2 Tom II.2.2.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę mostową: WD-02 wiadukt drogowy nad ulicą Nową i mostem nad rzeką Breń w km 110+838.51,
- Nr 2/2/2/3 Tom II.2.3.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę mostową: PZ-03 przepust w ciągu obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w km 111+128.25,
- Nr 2/2/2/4 Tom II.2.4.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę mostową: WD-04 wiadukt drogowy w ciągu obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w km 112+137.31,
- Nr 2/2/2/5 Tom II.2.5.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę mostową: WD-05 wiadukt drogowy w ciągu obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej nad linią PKP w km 112+335.10,
- Nr 2/2/2/6 Tom II.2.6.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę mostową: WD-06 wiadukt drogowy w ciągu obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w km 112+617.23,
- Nr 2/2/2/7 Tom II.2.7.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę mostową: WD-07 wiadukt drogowy w ciągu obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej nad linią PKP w km 113+784.60,
- Nr 2/2/2/8 Tom II.2.8.- Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę mostową: MD-08 most w ciągu obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej nad potokiem Bagienica w km 114+976.53,
- Nr 2/2/3/1 Tom II.3.1.1. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę elektryczną: przebudowa linii wysokiego napięcia,
- Nr 2/2/3/2 Tom II.3.1.2. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę elektryczną: przebudowa linii średniego napięcia,
- Nr 2/2/3/3 Tom II.3.1.3. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę elektryczną: przebudowa linii niskiego napięcia,
- Nr 2/2/3/4 Tom II.3.1.4. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę elektryczną: budowa oświetlenia drogowego,
- Nr 2/2/4/1 Tom II.3.2.1. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę teletechniczną: przebudowa linii teletechnicznej własność TP S.A.,
- Nr 2/2/4/2 Tom II.3.2.2. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę teletechniczną: przebudowa linii teletechnicznej własność ENION S.A.,
- Nr 2/2/5/1 Tom II.3.3.1. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę sanitarną: przebudowa sieci gazowej wysokoprężnej,
- Nr 2/2/5/2 Tom II.3.3.2. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę sanitarną: przebudowa sieci gazowej średnioprężnej i niskoprężnej,
- Nr 2/2/5/3 Tom II.3.3.3. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę sanitarną: przebudowa sieci kanalizacyjnej,
- Nr 2/2/5/4 Tom II.3.3.4. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę sanitarną: przebudowa sieci wodociągowej,

- Nr 2/2/5/5 Tom II.3.3.5. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę sanitarną: przebudowa sieci drenarskiej,
- Nr 2/2/5/6 Tom II.3.3.6. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę sanitarną: przebudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej dla budynku nr 102,
- Nr 2/2/6/1 Tom II.3.4.1. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę odwodnieniową: kanalizacja deszczowa i urządzenia oczyszczające,
- Nr 2/2/6/2 Tom II.3.4.2. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę odwodnieniową: przebudowa rowów i cieków,
- Nr 2/2/7/1 Tom II.4.1. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę urządzenia ochrony środowiska: inwentaryzacja zieleni i gospodarka zielenią,
- Nr 2/2/7/2 Tom II.4.2. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę urządzenia ochrony środowiska: projekt zieleni,
- Nr 2/2/7/3 Tom II.4.3. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący branżę urządzenia ochrony środowiska: ekrany akustyczne,
- Nr 2/2/8 Tom II.5. - Projekt architektoniczno – budowlany obejmujący projekt rozbiórek obiektów budowlanych,
- Nr 2/3 Tom III. - Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych,
- Nr 2/4 Tom IV – Dokumentacja geologiczno-inżynierska,
- Nr 2/5 Tom V – Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ),

i orzekam w tym zakresie poprzez przyjęcie w to miejsce Załącznika Nr 2/z, zawierającego projekt budowlany – zamienny, w których przedstawiono zamienne rozwiązania projektowe dotyczące lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnączy, składający się z 3 tomów tj.:

- 2/z – tom I Projekt zagospodarowania terenu (PZT),
- 2/z – tom II Projekt architektoniczno-budowlany (PAB): projekt zieleni,
- 2/z – tom III Projekt architektoniczno-budowlany (PAB): ekrany akustyczne,

W pozostałym zakresie projekt budowlany stanowiący załącznik Nr 2 do decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12 – pozostaje bez zmian.

Jednocześnie niniejszą decyzją zatwierdzam ww. projekt budowlany zamienny, stanowiący Załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji, opracowany w czerwcu 2019 r. i skorygowany w grudniu 2019 r., zawierający rozwiązania zamienne dotyczące lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych i nasadzeń pnączy. Do projektu załączono oświadczenia projektantów i sprawdzających, z których wynika, że projekt sporządzony został zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Stosownie do przepisów art. 33 ust. 2 i 4, art. 34 ust. 2 i 3 ustawy *Prawo budowlane* (Dz.U.2019.1186, ze zmianami), projekt budowlany zamienny został sporządzony w czterech egzemplarzach i zawiera wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia oraz zaświadczenia wydane przez izbę samorządu zawodowego, aktualne na dzień opracowania projektu zamiennego.

Autorzy projektu zamiennego:

- inż. Stanisław Dobranowski – uprawnienia budowlane nr UAN.Upr.64/85 do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie jest upoważniony do sporządzania projektów budowli dróg, lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych oraz typowych mostów i przepustów, wpis na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAP/BO/2546/01;
- mgr inż. Maciej Jezierny – uprawnienia budowlane nr MAP/0017/PBD/15 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej, wpis na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAP/BD/0296/15;
- inż. Ireneusz Mech – uprawnienia budowlane nr ewid. 26/2003 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, wpis na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAP/BO/1485/03.

Sprawdzający projekt zamienny:

- mgr inż. Maciej Olejarczyk – uprawnienia budowlane nr ewid. 195/2000 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, wpis na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAP/BO/2521/01;
- mgr inż. Jerzy Chołoniewski – uprawnienia budowlane UAN.Upr.63/85 do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie jest upoważniony do sporządzania projektów budowli dróg, lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych oraz typowych mostów i przepustów, wpis na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAP/BD/2548/01.

III. Integralną część niniejszej decyzji stanowią nw. załączniki:

- **Załącznik Nr 1/z** – zawierający mapy z proponowanym przebiegiem drogi ponumerowane odpowiednio jako 1/z.1, 1/z.2, 1/z.3 zawierające zamienne rozwiązania projektowe dotyczące lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnączy.
- **Załącznik Nr 2/z** – zawierający projekt budowlany – zamienny, składający się z 3 tomów, w którym przedstawiono zamienne rozwiązania projektowe dotyczące lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnączy.
- **Załącznik Nr 3/z** – wykaz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o zmianę decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12, znak: WI-VIII.7820.33.2011 z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn.: „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Tarnów – Jasło km 108+090 – 115+008”, zlokalizowanej w województwie małopolskim, powiecie dąbrowskim, gminie Dąbrowa Tarnowska w miejscowościach: Dąbrowa Tarnowska, Gruszów Mały, Żelazówka oraz w gminie Olesno w miejscowościach: Swarzów i Oleśnica – w zakresie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz zmiany nasadzeń zieleni pnącej przy ekranach akustycznych (dane według uproszczonych wypisów z rejestru gruntów Starosty Dąbrowskiego z 07 czerwca 2019 r.).

IV. Pozostałe zapisy decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12, znak: WI-VIII.7820.33.2011 z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej – pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

Wojewoda Małopolski 27 lipca 2012 r. wydał decyzję Nr 4/12, znak: WI-VIII.7820.33.2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn.: „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Tarnów – Jasło km 108+090 – 115+008”, zlokalizowanej w województwie małopolskim, powiecie dąbrowskim, gminie Dąbrowa Tarnowska w miejscowościach: Dąbrowa Tarnowska, Gruszów Mały, Żelazówka oraz w gminie Olesno w miejscowościach: Swarzów i Oleśnica.

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Pana Marcina Mendochę, działającego na podstawie pełnomocnictwa szczególnego nr 68/2019 z 11 maja 2019 r., znak: O.KR.D-4.011.3.68.2019.I-4.BP udzielonego przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie Pana Tomasza Pałasińskiego, uprawnionego do działania w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na mocy pełnomocnictwa ogólnego z 05 marca 2014 r., znak: GDDKiA-BP-0157-118/2014, 18 września 2019 r. złożył do Wojewody Małopolskiego wniosek o zmianę decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12 znak: WI-VIII.7820.33.2011 z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn.: „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Tarnów – Jasło km 108+090 – 115+008”, zlokalizowanej w województwie małopolskim, powiecie dąbrowskim, gminie Dąbrowa Tarnowska w miejscowościach: Dąbrowa Tarnowska, Gruszów Mały, Żelazówka oraz w gminie Olesno w miejscowościach: Swarzów i Oleśnica – w zakresie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz zmiany nasadzeń zieleni pnącej przy ekranach akustycznych.

Wniosek o zmianę ww. decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12, pełnomocnik inwestora uzasadnił wejściem w życie 23 października 2012 r. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 01 października 2012 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. z 2012, poz.1109).

Przeprowadzona przez wnioskodawcę ponowna analiza przyjętych rozwiązań projektowych zatwierdzonych ww. decyzją Wojewody Małopolskiego Nr 4/12 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z uwzględnieniem obowiązujących nowych dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku wykazała, że proponowane zmiany znacznie ograniczą koszty inwestycji, ponieważ polegają na istotnej redukcji ekranów akustycznych objętych ww. decyzją i związaną z tą zmianą zmniejszenia ilości nasadzeń zieleni pnącej.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz wymóg przepisu art. 36a ustawy *Prawo budowlane*, który stanowi, że istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, inwestor złożył do Wojewody Małopolskiego wniosek o zmianę decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w tym zakresie, na podstawie art. 36a ustawy *Prawo budowlane*.

Wojewoda Małopolski po skorygowaniu i uzupełnieniu wniosku 17 października 2019 r. przez pełnomocnika inwestora, przeprowadził analizę ww. wniosku wraz z jego załącznikami i stwierdził, że w świetle przepisów ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* jest on kompletny.

Wniosek inwestora o zmianę ww. decyzji zawiera wymagane przepisami art. 11d. ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* materiały opisowe i załączniki graficzne, tj.:

- opis i charakterystykę inwestycji (zawarte w treści wniosku),
- mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi w skali 1:1000 (w czterech egzemplarzach), ponumerowanych odpowiednio 2.1, 2.2, 2.3, zawierających zamienne rozwiązania projektowe dotyczące lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnączy,
- projekt budowlany zamienny, składający się z 3 tomów, w którym przedstawiono zamienne rozwiązania projektowe dotyczące lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnączy wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu zamiennego (w czterech egzemplarzach),
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z zapisem w formie elektronicznej (w trzech egzemplarzach + płyty CD),
- wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości objętych zmianą decyzji.

Do wniosku o zmianę ww. decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12 znak: WI-VIII.7820.33.2011, z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor załączył również, wymagane przepisami art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, nw. pisma, opinie, postanowienia i decyzje, tj.:

- Zarządu Województwa Małopolskiego, postanowienie z 16 lipca 2019 r., znak: ZR-III.8012.19.2019.DT, w którym pozytywnie zaopiniowano planowaną inwestycję drogową,
- Burmistrza Dąbrowy Tarnowskiej, pismo z 31 lipca 2019 r., znak: N/z. GKR.6220.5.2019 zawierające pozytywną opinię dla przedmiotowej inwestycji,
- Wójta Gminy Olesno, pismo z 22 lipca 2019 r., znak: G7514/2/19, zawierające pozytywną opinię dla przedmiotowej inwestycji,
- Dyrektora Departamentu Systemu Zdrowia Ministerstwa Zdrowia, pismo z 08 lipca 2019 r., znak: SZU.523.293.2019.SR, w którym stwierdzono, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, nie posiada statusu uzdrowiska ani obszaru ochrony uzdrowiskowej,

- Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie, pismo z 04 lipca 2019 r., znak: KRA.5120.160.2019.ST, L.dz. 21643/07/2019, informujące, że inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów i terenów górniczych,
- Zastępcy Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismo z 08 lipca 2019 r. znak: KR.RPU.430.119.2019.KT, zawierające stanowisko Dyrektora, że nie wnosi uwag do realizacji przedmiotowej inwestycji,
- Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie, pismo z 05 lipca 2019 r., znak: ZZ.2212.76.2019, informujące, że planowana inwestycja nie wkracza na grunty będące własnością Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe,
- Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie Delegatura w Tarnowie, pismo z 02 sierpnia 2019 r., znak: OZT.5183.324.2019.PO.1, zawierające informację, że Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków nie wnosi zastrzeżeń,
- Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Krakowie, pismo nr 3161/19, znak: WSzW_Kr-WOZP.0732.78.2019 z 1 sierpnia 2019 r., zawierające opinię pod kątem potrzeb obronności państwa,
- PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., pismo z 30 września 2019 r., znak: IZDK3-505-276p/19, informujące, że planowane zamierzenie nie obejmuje terenów PKP i nie wprowadza zmian technicznych dla eksploatacji linii kolejowej,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie ostateczną decyzję z 29 kwietnia 2010 r., znak: OO.ASu.6665-1-21-08 ustalającą środowiskowe uwarunkowania,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie postanowienie z 15 czerwca 2012 r., znak: OO.4242.2.4.2012.JS zawierające uzgodnienie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z zachowaniem warunków zawartych w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie postanowienie z 16 kwietnia 2014 r., znak: OO.4240.5.4.2014.ASu, stwierdzające, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że nie zmieniły się warunki określone w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie pismo z 08 października 2019 r., znak: OO.4220.5.31.2019.EB zawierające informacje o ważności ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie,

oraz:

- oświadczenie pełnomocnika inwestora z 17 października 2019 r., że nie otrzymał w ustawowym terminie odpowiedzi na wystąpienie o wydanie dla przedmiotowej inwestycji opinii, wymaganej zgodnie z przepisem art. 11 b ust. 1 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, z 23 sierpnia 2019 r., znak: L.dz. ZD/MM/19003/914/19, adresowane do Starosty Powiatu w Dąbrowie Tarnowskiej. Do wniosku załączono kserokopię ww. wystąpienia wraz z potwierdzeniem złożenia na dziennik podawczy,
- uproszczone wypisy z rejestru gruntów wydane przez Starostę Dąbrowskiego z 07 czerwca 2019 r. dla nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Zakres wprowadzanych zmian tj. budowa ekranów akustycznych i nasadzeń pnączy nie wpływają na zmianę przebiegu linii rozgraniczających tj. przebiegu i szerokości linii rozgraniczających. Przebieg drogi oraz działki ewidencyjne, objęte wnioskiem o zmianę ww. decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12, położone są w terenie objętym ww. decyzją Wojewody Małopolskiego Nr 4/12. Wnioskowana zmiana decyzji polega na zmianie długości i wysokości ekranów akustycznych objętych ww. decyzją i zaprojektowaniu nowych ekranów o innych gabarytach w tej samej linii przebiegu jak poprzednie ekrany, na niżej wymienionych działkach ewidencyjnych położonych:

między liniami rozgraniczającymi teren inwestycji:

- jednostka ewidencyjna 120402_5 Dąbrowa Tarnowska – obszar wiejski, obręb Gruszków Mały 0003: 4/1, 5/1, 11/1, 12/1, 13/1, 15/1, 19/6, 19/8, 19/12, 45/1,

- jednostka ewidencyjna 120402_4 Dąbrowa Tarnowska – miasto, obręb Ruda 0003: 19/1, 29/1, 30/19, 85/1, 87/3, 88/7, 141/5, 142/7, 143/10, 145/1, 168/3, 169/1, 170/1, 187/9, 187/13, 188/12, 193/5, 193/6, 193/10,
- jednostka ewidencyjna 120402_4 Dąbrowa Tarnowska – miasto, obręb Bagienica 0002: 10/3, 31/1, 32/1, 33/1, 69/1, 132/9, 134/9, 138/1, 140/14, 140/16, 141/10, 141/13, 141/18, 156/3, 157/7, 157/9, 158/3, 159/3, 160/5, 173/6, 188/5, 188/6, 212/3, 212/5, 749/2, 787/7, 791/1, 792/1, 796/1, 797/5, 798/2, 799/2, 812/2, 824/3, 825/1, 829/7, 829/9, 883/6, 884/1, 887/1.

Wojewoda Małopolski wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji zmieniającej decyzję o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej oraz 18 października 2019 r. wydał postanowienie znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF, na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane*, w którym nałożył na inwestora obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości w projekcie budowlanym, w terminie do 18 lutego 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji oraz o wydaniu postanowienia nakładającego na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego do 18 lutego 2020 r. oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym i dokumentacją przedłożoną przez inwestora, Wojewoda Małopolski zawiadomił pismem z 18 października 2019 r., znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF, wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie niniejszej decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, a także pozostałe strony w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń urzędowych w: Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie od 21 października 2019 r. do 25 października 2019 r., Urzędzie Gminy Olesno od 18 października 2019 r. do 23 października 2019 r., Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Tarnowskiej od 22 października 2019 r. do 25 października 2019 r. oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie od 18 października 2019 r. do 21 października 2019 r., Urzędu Gminy Olesno od 18 października 2019 r. do 23 października 2019 r., Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Tarnowskiej od 22 października 2019 r. do 25 października 2019 r., a także w prasie lokalnej – „Gazecie Krakowskiej” z 26 - 27 października 2019 r. (dowody w aktach sprawy).

Pełnomocnik inwestora odpowiedział na ww. postanowienie pismem L.dz. ZD/MM/19003/1413/19 z 19 grudnia 2019 r. (złożonym w Kancelarii Urzędu: 19 grudnia 2019 r.) i wskazane do uzupełnienia nieprawidłowości w projekcie budowlanym uzupełnił w terminie.

Zgodnie z wymogami art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2020.283 ze zmianami) w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W celu ponownego przeprowadzenia ww. oceny, wykonane zostały poniższe czynności:

1. Pismem, znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF z 3 stycznia 2020 r., Wojewoda Małopolski wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, przekazując w załącznikach wymagane akta sprawy.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem, znak: ST-I.4222.1.2020.JI z 24 stycznia 2020 r., (data wpływu na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą Urzędu: 24 stycznia 2020 r.) wystąpił do Wojewody Małopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym ww. przedsięwzięcia.
3. Wojewoda Małopolski, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w trybie przepisów art. 33 ÷ 36 i art. 38 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w drodze obwieszczenia zawiadomił społeczność o przystąpieniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko

przedmiotowego przedsięwzięcia w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, informując o:

- przystąpieniu do przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia, wynikającej z obowiązku nałożonego w decyzji środowiskowej,
- zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; w tym możliwości składania uwag i wniosków w zakresie oddziaływania inwestycji na środowisko,
- organach właściwych do wydania decyzji i dokonania uzgodnień warunków środowiskowych,
- możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w Wydziale Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie,
- możliwości składania uwag i wniosków w zakresie oddziaływania inwestycji na środowisko w formie pisemnej, elektronicznej i ustnie do protokołu w 30 – dniowym terminie.

Obwieszczenie Wojewody Małopolskiego o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w ponownej ocenie oddziaływania na środowiska dla przedmiotowej inwestycji, zostało umieszczone zgodnie z wymogami ustawowymi:

- na tablicy ogłoszeń urzędowych w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie od 12 lutego 2020 r. do 13 marca 2020 r. oraz w Biuletynie Informacji Publicznej MUW w zakładce *ogłoszenia, ogłoszenia różne, 2020*; w terminie od 12 lutego 2020 r. do 12 marca 2020 r.,
 - na tablicy ogłoszeń urzędowych Urzędu Gminy Olesno w terminie od 12 lutego 2020 r. do 12 marca 2020 r., oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ww. urzędu w terminie od 12 lutego 2020 r. do 12 marca 2020 r., w miejscach planowanego przedsięwzięcia w sposób zwyczajowo przyjęty tj. na tablicach informacyjnych w miejscowościach: Swarzędz i Oleśnica od 12 lutego 2020 r. do 12 marca 2020 r.,
 - na tablicy ogłoszeń urzędowych Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Tarnowskiej w terminie od 12 lutego 2020 r. do 16 marca 2020 r., oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ww. urzędu w terminie od 14 lutego 2020 r. do 16 marca 2020 r., w miejscach planowanego przedsięwzięcia w sposób zwyczajowo przyjęty tj. na tablicach ogłoszeń w sołectwach: Żelazówka i Gruszów Mały od 12 lutego 2020 r. do 16 marca 2020 r.,
 - w prasie lokalnej: Gazeta Krakowska w dniu 7 lutego 2020 r.
4. W trakcie postępowania, w wyznaczonym 30-dniowym terminie, do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie zgłoszono szereg uwag i wniosków dotyczących przedmiotowego odcinka obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej, o czym Wojewoda Małopolski poinformował, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w pismach znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF z 16 marca 2020 r., 26 marca 2020 r. oraz 3 kwietnia 2020 r., a także o dokonanych czynnościach w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w ponownej ocenie oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji.
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie 29 maja 2020 r. wydał postanowienie znak: ST-I.4222.1.2020.JI uzgadniające realizację projektowanego przedsięwzięcia. Ww. postanowienie wpłynęło 29 maja 2020 r. (data wpływu na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą Urzędu: 29 maja 2020 r.). Akta sprawy przekazane pismem, znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF z 3 stycznia 2020 r. zostały zwrócone do urzędu przez pełnomocnika inwestora za pismem z 15 czerwca 2020 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 15 czerwca 2020 r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w wydanym postanowieniu z 29 maja 2020 r., znak: ST-I.4222.1.2020.JI, podtrzymał, także konieczność wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie pomiaru hałasu.

Zgodnie z przepisami art. 93 ust. 1 i art. 95 z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Wojewoda Małopolski wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, uwzględniając warunki realizacji przedsięwzięcia, określone

w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz podając w niniejszej decyzji informację o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione warunki realizacji przedsięwzięcia, określone w ww. decyzji.

Dla przedmiotowej inwestycji została wydana decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 29 kwietnia 2010 r. znak: OO.ASu.6665-1-21-08 o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 15 czerwca 2012 r., znak: OO.4242.2.4.2012.JS, a także postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 16 kwietnia 2014 r., znak: OO.4240.5.4.2014.ASu dotyczące etapowania ww. przedsięwzięcia. W ww. decyzji na Inwestora został nałożony obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny.

Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Krakowie po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania na środowisko w postanowieniu z 29 maja 2020 r. uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia objętego wnioskiem, pn. *Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Tarnów – Jasło km 108+090 – 115+008*, zlokalizowanej w województwie małopolskim, powiecie dąbrowskim, gminie Dąbrowa Tarnowska w miejscowościach: Dąbrowa Tarnowska, Gruszów Mały, Żelazówka oraz w gminie Olesno w miejscowościach: Swarzów i Oleśnica, z zachowaniem warunków zawartych w ww. decyzji z 29 kwietnia 2010 r., znak: OO.ASu.6665-1-21-08 odnoszących się do zakresu objętego wnioskiem, ze zmianami i uszczegółowieniami warunków wynikających z projektu budowlanego i raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W ww. postanowieniu Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Krakowie, także wskazał zamienne warunki dotyczące realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w wydanym postanowieniu z 29 maja 2020 r., znak: ST-I.4222.1.2020.JI, podtrzymał, także konieczność wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie pomiaru hałasu.

W ww. dokumentach, tj. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowieniu zostały określone wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania niniejszej decyzji o zmianie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, a także warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

W opisie projektu zagospodarowania terenu projektant odniósł się do warunków dotyczących planowanej inwestycji, określonych w ww. dokumentach.

Podczas prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stronom postępowania zapewniono możliwość zapoznania się z pełnym materiałem dowodowym i w tym przedmiocie wniesienia ewentualnych uwag i zastrzeżeń.

W trakcie toczącego się postępowania administracyjnego w ww. sprawie wpłynął wniosek z 18 lutego 2020 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 18 lutego 2020 r.) Pani Lucyny Fido, w którym zwróciła się o uznanie za stronę tego postępowania i możliwość zapoznania się z mapą z proponowanym przebiegiem drogi. Wojewoda Małopolski po dokonaniu analizy przedłożonych przez pełnomocnika inwestora dokumentów w tym mapy z proponowanym przebiegiem drogi ustalił, że działki objęte ww. inwestycją nie stanowiły własności Pani Lucyny Fido. W świetle powyższego Wojewoda Małopolski pismem z 10 marca 2020 r., znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF poinformował, Panią Lucynę Fido, że nie może być uznana za stronę postępowania w rozumieniu przepisów ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, bowiem stronami postępowania, gdyż w myśl ww. ustawy są wnioskodawcy, właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Natomiast odnośnie prośby dotyczącej wglądu do mapy z proponowanym przebiegiem drogi Wojewoda Małopolski wyjaśnił, że 18 lutego 2020 r. w trakcie spotkania w Oddziale Budownictwa i Rozwoju Infrastruktury, Wydziału Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko

w sprawie ww. postępowaniem Pani Lucyna Fido miała wgląd do ww. dokumentu w oparciu o przepisy ustawy z 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*.

Ponadto w trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły, nw. pisma :

– Wiadomość przesłana przez e – mail z 7 marca 2020 r. Pana Ryszarda Ekerta zatytułowana „Konsultacje społeczne Obw. DT dk73 – ponowna ocena _WI_XI.7820.1.55.2019”, w której strona wniosła „o udostępnienie w formie np. plików *.pdf (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) zamienną dokumentacji projektowej ekranów akustycznych, a w szczególności zrewidowanych przez wykonawcę robót map uwarunkowań akustycznych po zastosowaniu zabezpieczeń akustycznych, przy wbudowaniu nawierzchni bitumicznej [warstwy ścieralnej z mieszanki SMA 8 z dodatkiem asfaltu modyfikowanego gumą u producenta (np 45/80-55 CR lub 45/80-65 CR) celem obniżenia poziomu hałasu]”.

Wojewoda Małopolski pismem z 10 marca 2020 r., znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF wysłanym w formie skanu za pośrednictwem wiadomości e - mail poinformował, że ww. pismo (wiadomość e-mail) wniesione przez Pana Ekerta nie spełniało wymogów określonych w art. 63 § 1, § 2, § 3a *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Ponadto Wojewoda Małopolski wyjaśnił, że postępowania administracyjne w Oddziale Budownictwa i Rozwoju Infrastruktury, Wydziału Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie prowadzone są w sposób tradycyjny więc organ nie dysponuje ich pełną wersją elektroniczną, którą mógłby udostępnić. Mając na uwadze fakt, że Pan Ekert nie jest stroną postępowania w rozumieniu przepisów ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, nadmieniono, że ww. dokumenty mógłby otrzymać w formie informacji publicznej, zgodnie z ustawą z 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*. Nadto poinformowano, że wiadomość e–mail z 7 marca 2020 r. zostanie przekazana do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie po upływie wskazanego w obwieszczeniu Wojewody Małopolskiego terminu tj. po 12 marca 2020 r.

– pismo z 6 marca 2020 r., wniesione wspólnie przez: Pana Janusza Fido, Panią Urszulę Fido, Pana Witolda Fido, Panią Lucynę Fido oraz Panią Bogusławę Wielgus, w którym zawarto prośbę o udostępnienie pełnej dokumentacji w formacie PDF oraz załączono do ww. pisma prośbę o uznanie ww. Państwa jako strony postępowania. Ponadto w ww. piśmie złożono uwagi w ramach ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko dla ww. zamierzenia inwestycyjnego.

Wojewoda Małopolski pismami z 24 marca 2020 r., znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF poinformował, zainteresowanych, że są stronami postępowania w sprawie zmiany ww. decyzji Wojewody Małopolskiego, jednakże z uwagi na art. 11d ust. 5 oraz art. 11f ust. 3 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* o przebiegu postępowania będą informowani w drodze obwieszczeń zamieszczonych w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, a także w prasie lokalnej. Ponadto zwrócono uwagę, że uwagi złożone pismem z 6 marca 2020 r. (złożone osobiście do Kancelarii Urzędu 10 marca 2020 r.) rozpatrywane będą w ramach postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w ramach ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko dla ww. zamierzenia inwestycyjnego. Natomiast odnośnie udostępnienia dokumentów w formacie PDF, Wojewoda Małopolski wyjaśnił, że Wydział Infrastruktury w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim nie dysponuje dokumentami w wersji elektronicznej, bowiem akta ww. spraw prowadzone są w formie dokumentacji papierowej.

W ww. projekcie budowlanym zamiennym opracowanym w czerwcu 2019 r. i uzupełnionym w grudniu 2019 r. , projektant określił, iż projektowana inwestycja polegająca na ograniczeniu długości i wysokości ekranów akustycznych jest wynikiem wykonanej analizy akustycznej w związku z wejściem w życie nowych dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska *zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*.

Po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z 1 października 2012 r. zmieniającego dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, została dokonana analiza zaprojektowanych ekranów akustycznych w dokumentacji obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 na przedmiotowym odcinku. Inwestor w wyniki przeprowadzonej oceny stwierdził możliwość istotnej redukcji zaprojektowanych ekranów akustycznych, a tym samym możliwość uzyskania oszczędności na skutek uwzględnienia nowych norm hałasu. Z powyższego wystąpiła zasadność wprowadzenia zmian w zakresie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych w dokumentacji projektowej, a w tym konieczność zmiany decyzji Nr 4/12, znak: WI-VIII.7820.33.2011 z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ponadto pełnomocnik inwestora w treści wniosku wskazał, że wnioskowana zmiana decyzji Wojewody Małopolskiego nr 4/12 w zakresie budowy ekranów akustycznych oraz nasadzeń pnących przy ekranach będzie spełniać wymogi dotyczące ochrony interesów osób trzecich, o których mowa w art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowieniem z 29 maja 2020 r., znak: ST-I.4222.1.2020.JI w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego zmianie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz zmianie nasadzeń zieleni pnącej przy ekranach akustycznych, zatwierdzonych decyzją Wojewody Małopolskiego Nr 4/12, znak: WI-VIII.7820.33.2011 z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn.: *Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Tarnów – Jasło km 108+090 – 115+008*”, zlokalizowanej w województwie małopolskim, powiecie dąbrowskim, gminie Dąbrowa Tarnowska w miejscowościach: Dąbrowa Tarnowska, Gruszów Mały, Żelazówka oraz w gminie Olesno w miejscowościach: Swarzów i Oleśnica – uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia z warunkami zawartymi w nw. dokumentach:

- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 29 kwietnia 2010 r., znak: OO.ASu.6665-1-21-08 ustalającą środowiskowe uwarunkowania,
- postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 15 czerwca 2012 r., znak: OO.4242.2.4.2012.JS zawierające uzgodnienie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z zachowaniem warunków zawartych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie ostateczną decyzję z 29 kwietnia 2010 r., znak: OO.ASu.6665-1-21-08,

Postępowanie w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie wykazało, że przy zastosowaniu dostępnych rozwiązań, standardy oddziaływania hałasu na obszarach chronionych pod względem oddziaływania akustycznego powinny zostać dotrzymane.

Pomiary hałasu wykonane na etapie analizy porealizacyjnej pozwolą na weryfikację warunków akustycznych, a w przypadku braku dotrzymania standardów akustycznych, na ewentualne zastosowanie indywidualnych środków ochrony przed hałasem. Analizę należy wykonać na wszystkich terenach wymagających ochrony przed hałasem.

Wniosek inwestora został rozpatrzony w zakresie określonym przez wnioskodawcę, zgodnie z wymogami i w trybie przepisów ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Rozpatrując przedmiotowy wniosek stwierdzono spełnienie wymagań formalnych wynikających z obowiązujących przepisów w zakresie niezbędnym do realizacji ww. inwestycji.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Ministra Rozwoju za pośrednictwem organu wydającego decyzję, tj. Wojewody Małopolskiego na adres: ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Doręczenie ww. decyzji uważa się za dokonane w dniu odbioru decyzji przez wnioskodawcę, a dla pozostałych stron po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia, tj. ukazania się obwieszczenia o wydaniu ww. decyzji, zgodnie z art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Małopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Wojewody Małopolski

Przemysław Trzepałka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Pan Marcin Mendocha, Sweco Engineering sp. z o.o., ul. Wielicka 30, 30-552 Kraków – pełnomocnik inwestora (2 egzemplarze decyzji w tym jeden egzemplarz do przedłożenia w Sądzie Rejonowym w Wydziale Ksiąg Wieczystych, w celu ujawnienia zmian wynikających z niniejszej decyzji).
2. Starostwo Powiatowe w Dąbrowie Tarnowskiej, Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, ul. Joselewicza 5, 33-200 Dąbrowa Tarnowska (1 egzemplarz decyzji bez załącznika Nr 2/z, tj. projektu budowlanego) – w terminie 14 dni od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 23 ustawy z 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.
3. Aa /WI-XI.7820.1.55.2019.EF/

Do wiadomości :

1. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków (1 egzemplarz decyzji – bez załączników Nr 1/z i 3/z) – bezzwłocznie w związku z art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy *Prawo budowlane*.
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków. (e – PUAP)

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o *opłacie skarbowej* (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1000, ze. zm.) wnioskodawca jest zwolniony z opłaty skarbowej.

Załącznik Nr 3/2
do decyzji 21.1.2020
znak: WI-VIII.7820.33.2011.55.2019
z dnia 19.06.2020 r.

Załącznik Nr 3/z – wykaz dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o zmianę decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 4/12, znak: **WI-VIII.7820.33.2011 z 27 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn.: „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Tarnów – Jasło km 108+090 – 115+008”,** zlokalizowanej w województwie małopolskim, powiecie dąbrowskim, gminie Dąbrowa Tarnowska w miejscowościach: Dąbrowa Tarnowska, Gruszów Mały, Żelazówka oraz w gminie Olesno w miejscowościach: Swarzów i Oleśnica – zgodnie z wypisami z rejestru gruntów sporządzonymi przez Starostę Dąbrowskiego z 7 czerwca 2019 r.

1. Skarb Państwa- Starosta Dąbrowski, ul. Berka Joselewicza 5, 33-200 Dąbrowa Tarnowska
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków

Wojewoda Małopolski
Przenyśław Tizopalko
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

