

Zagadnienie	Propozycja	Uwagi wraz z uzasadnieniem	Propozycja korekty	Stanowisko GDDKiA
Koszyk – wagi – stałość	Zaproponowane wagi są stałe i niezmiennie w zależności od kontraktu.	<p>Kontrakty drogowe, nawet te o tej samej technologii nawierzchni, mogą znacząco różnić się między sobą zakresem robót.</p> <p>Zaproponowane wartości wskaźników mogą nie być adekwatne dla niektórych kontraktów.</p>	Zamawiający powinien proponować przedziały wag, a wykonawcy w zależności od specyfiki kontraktu oraz „pomysłu” na jego realizację (w szczególności ważne w przetargach typu „zaprojektuj i zbuduj”) wybieraliby wagi poszczególnych asortymentów w taki sposób, aby sumowały się one do 100% (rozpiętość wyboru może wynosić np. od 5 do 20 punktów procentowych w	Obecnie ogłoszone i planowane do ogłoszenia w 2019 r. kontrakty zakresem realizacji odpowiadają średnim statystycznym kontraktom realizowanym przez GDDKiA, dlatego też zdaniem GDDKiA opracowany mechanizm waloryzacji odpowiednio odzwierciedli wzrosty lub spadki ceny. GDDKiA pozostaje otwarta na dalsze rozmowy i proponuje wypracowanie w ramach Rady Ekspertów różnych zestawów wag poszczególnych wskaźników w zależności od bardziej szczegółowej charakterystyki zadania.

			<p>zależności od asortymentu).</p> <p>Wybór poszczególnych wag nie powinien być w jakimkolwiek stopniu elementem wpływającym na ocenę oferty (np. aby uniknąć sytuacji, że premiowany jest oferent, który wybierze waloryzację z większym elementem niezmiennym/stałym).</p> <p>Dla przykładu: proponowane rozwiązania z ruchomymi wagami jest stosowane w kontraktach</p>	
--	--	--	--	--

			hydrotechnicznych realizowanych w Polsce przy współfinansowaniu Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju.	
<b>Koszyk – wagi – element niezmienny (50% wynagrodzenia waloryzowane)</b>	Zaproponowano, że 50% wynagrodzenia nie będzie podlegało waloryzacji (poprzez przyjęcie wskaźnika niezmiennego we wzorze waloryzacji).	<p>Przyjęcie tak wysokiego poziomu jest nieuzasadnione cechami kontraktu i jak rozumiemy wynika z woli podziału ryzyka pomiędzy stronami 50/50.</p> <p>Element stały powinien być znacząco niższy, gdyż powinien on odpowiadać kosztom, które w czasie realizacji kontraktu nie podlegają fluktuacji – to jest zysk, amortyzacja.</p>	Proponujemy wyznaczenie wskaźnika stałego w wysokości 10%, lub ewentualnie zastosowanie rozwiązania stosowanego w dotychczasowych kontraktach GDDKiA w wysokości 20% kwoty niewaloryzowanej.	Przyjęty podział ryzyka 50/50 pomiędzy stronami umowy zapobiega nieuczciwym praktykom rynku oraz odzwierciedla równy podział ryzyka pomiędzy stronami. Obecnie dobrane wskaźniki reagują znacznie dynamiczniej na zmiany rynkowe (każdego miesiąca) niż wykorzystywane dotychczas, co w przypadku przerzucenia większości ryzyka na stronę publiczną mogłoby doprowadzić do niekontrolowanego i nieograniczonego wzrostu kosztów, do zwrócenia których zgodnie z umową zobowiązany byłby Zamawiający.

		<p>W poprzednich wzorach waloryzacyjnych zamawiający (np. GDDKiA) stosowali współczynnik stały w wysokości 20% i był on traktowany jako zgodny z matrycą ryzyk.</p> <p>Na marginesie wskazujemy, że wprowadzenie parytetu kwoty bazowej i kwoty wyłączonej z waloryzacji 50/50 przy jednoczesnym limicie waloryzacji 5%, powoduje że w przypadku realnego wzrostu cen na poziomie np. 8%, faktyczna waloryzacja będzie odbiegać od parytetu 50/50 na niekorzyść wykonawców.</p>		
<b>Limit waloryzacji</b>	Wprowadzenie górnego limitu waloryzacji 5%.	Ograniczanie waloryzacji jedynie do 5% jest mocno dyskusyjne, biorąc pod uwagę, że: (i) problemem dla budownictwa są wzrosty	Proponujemy:	GDDKiA wskazuje, iż proponowane postanowienia Subklauzuli 13.8 Szczególnych Warunków Kontraktu jednoznacznie wskazują, iż limit 5% odnosi się do Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

		<p>kosztów kilkunasto- lub kilkudziesięcioprocentowe, oraz</p> <p>(ii) kwota wyłączonej od waloryzacji wynosi aż 50% całości wynagrodzenia wykonawcy.</p> <p>W konsekwencji, przy hipotetycznym wzroście cen na poziomie 10%, wykonawca będzie miał prawo do zwaloryzowania połowy wartości kontraktu do limitu 5%. W skrajnym przypadku może zatem dokonać waloryzacji do wartości 2.5% całego kontraktu przy realnym wzroście na poziomie 10%.</p>	<p>1) wprowadzenie limitu 10% waloryzacji, co koresponduje z przesłankami dotyczącymi nadzwyczajnej zmiany okoliczności.</p> <p>2) Alternatywnie, można rozważyć uwzględnienie ogólnego poziomu waloryzacji do wysokości 2,5% jako ryzyka wykonawcy i waloryzowanie kontraktu dopiero gdy wzrost cen jest wyższy. Wówczas, limit nie powinien być stosowany.</p>	<p>1) Przyjęcie przez Zamawiającego ryzyka łącznego wzrostu/spadku kosztu realizacji zadania do wysokości 5% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto zapobiega nieuczciwym praktykom rynku. Obecnie dobrane wskaźniki reagują znacznie dynamiczniej na zmiany rynkowe (każdego miesiąca) niż wykorzystywane dotychczas, co w przypadku przerzucenia całego ryzyka zmiany cen na stronę publiczną mogłoby doprowadzić do niekontrolowanego i nieograniczonego wzrostu kosztów, do zwrócenia których zgodnie z umową zobowiązany byłby Zamawiający.</p> <p>2) Przyjęty mechanizm waloryzacji gwarantuje Wykonawcy uwzględnienie każdej bieżącej zmiany rynkowej na etapie bieżących rozliczeń (miesięcznych), przy czym łączna suma korekt nie może przekroczyć <math>\pm 5\%</math> ZKK brutto, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 500 mln zł - ZKK;</li> <li>• 25 mln zł - maksymalna łączna kwota korekt w wyniku waloryzacji</li> </ul>
--	--	--	--	---

-	Wprowadzenie obowiązku zawarcia w umowach podwykonawczych dłuższych niż 6 m-cy waloryzacji w oparciu o CPI i dwa dowolne wskaźniki z koszyka.	<p>Generalny wykonawca operuje w reżimie zamówień publicznych i zawiera umowę z bardzo długim terminem realizacji.</p> <p>Podwykonawcy zawierają zazwyczaj umowy na okresy krótsze i waloryzowanie umowy 8 miesięcznej realizowanej w ramach jednego sezonu nie wydaje się zasadne, albowiem taki wzrost cen w okresie kilku miesięcy (jednego sezonu) podwykonawca jest w stanie skalkulować.</p> <p>Jak rozumiemy, GDDKiA również nie przewiduje realizacji umów o zamówienie publiczne</p>	<p>Proponujemy aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) waloryzacja była stosowana w umowach, w których podwykonawca wnosi analogiczne zabezpieczenie jak GW.</li> <li>2) waloryzacja była stosowana w umowach, w których kontrakt z podwykonawcą jest zawarty na zasadzie kontraktu lustrzanego (tzw. <i>mirror contract</i>, <i>back-to-back</i>) do kontraktu z generalnym wykonawcą.</li> <li>3) z definicji podwykonawcy w</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) GDDKiA nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia proponowanego mechanizmu. W ocenie GDDKiA zasadne jest, aby niezależnie od formy zabezpieczenia umowy z podwykonawcą, każda umowa mogła podlegać waloryzacji.</li> <li>2) GDDKiA nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia proponowanego mechanizmu. W ocenie GDDKiA zasadne jest, aby niezależnie od formy umowy z podwykonawcą, każda umowa mogła podlegać waloryzacji.</li> <li>3) GDDKiA jednoznacznie wskazywała, iż waloryzacja w umowach o</li> </ol>
---	---	---	--	---

		<p>zawartych na okres krótszy niż 12 miesięcy. Co więcej, nowe Prawo zamówień publicznych również ma przewidywać waloryzację dla umów o okresie przekraczającym 12 miesięcy.</p> <p>Skracanie zatem okresu waloryzowania umów z podwykonawcami na okres krótszy niż 12 miesięcy wykracza poza praktykę dla analogicznych umów, zawieranych z innymi stronami.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, że nie każdy podwykonawca będzie zainteresowany waloryzacją, wówczas gdy np.:</p>	<p>celach waloryzacji wyłączeni zostaną dostawcy.</p> <p>4) umożliwiona zostanie rezygnacja z waloryzacji w umowie podwykonawczej w sytuacji gdy podwykonawca oczekuje takiej rezygnacji.</p> <p>5) waloryzacja byłaby stosowana w umowach podwykonawczych o okresie realizacji powyżej 12 miesięcy i wartości co najmniej 5% wartości Wynagrodzenia</p>	<p>podwykonawstwo dotyczy umów, których przedmiotem są roboty budowlane. W związku z powyższym uwagi dot. waloryzacji umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy, są bezprzedmiotowe.</p> <p>4) GDDKiA uważa, że mechanizm waloryzacji powinien obejmować wszystkie podmioty realizujące zamówienie publiczne.</p> <p>5) GDDKiA wskazuje, iż dokonano zmian w projektowanej Subklauzuli 13.8 Szczególnych Warunków Kontraktu poprzez wskazanie, iż do umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy (dotychczasowa propozycja to 6 miesięcy) odpowiednie zastosowanie będą mieć postanowienia Subklauzuli 13.8 SWK. GDDKiA nie widzi uzasadnienia dla</p>
--	--	--	--	---

		<p>a) waloryzacja może zadziałać na obniżenie wynagrodzenia podwykonawcy,</p> <p>b) dostawca będzie umawiał się na cenę na dzień dostawy po kursie dnia,</p> <p>c) natura dostaw podwykonawcy nie uwzględnia stosowania waloryzacji a podwykonawca działa w warunkach ograniczonej konkurencyjności (np. dostawcy masy asfaltowej)</p> <p>d) kontrakt future na dostawy za czas określony w umowie (wówczas dostawca</p>	<p>generalnego wykonawcy.</p> <p>6) Niezbędne jest wyraźne, poniższe wyłączenie: „Waloryzacja jest wyłączona do zakresu prac w ramach, których uprzednio dokonano sprzedaży materiałów w trybie Kontraktowym (Klauzula 14.5)”.</p>	<p>wprowadzenia proponowanego mechanizmu ograniczającego waloryzację umów podwykonawczych jedynie do tych o wartości powyżej 5% ZKK. W ocenie GDDKiA zasadne jest, aby niezależnie od wartości umowy z podwykonawcą, każda umowa mogła podlegać waloryzacji</p> <p>6) Zgodnie z SWK z waloryzacji wyłączone zostały tylko płatności wynikające z Subklauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] oraz 13 [Zmiany i korekty]. GDDKiA nie znajduje uzasadnienia dla przedmiotowej propozycji.</p>
--	--	--	--	---



		<p>świadomie bierze na siebie pewne ryzyko w takim kontrakcie).</p> <p>e) dostawa paliwa – dostawcy nie zgodzą się na długoterminowy kontrakt na dostawę paliw z ograniczeniem ruchu cen do 5%</p> <p>Dodatkowo, w stosunku do niedużych podwykonawców, stosowanie skomplikowanych wzorów waloryzacyjnych zamiast wzoru prostego, może mieć dodatkowy element zniechęcający do zawarcia umowy lub prowadzić do zawyżenia ceny przez podwykonawcę, który będzie obawiał się, że</p>		
--	--	--	--	--

		stosowanie skomplikowanego wzoru prowadzić będzie do obniżenia wynagrodzenia.		
<p><b>Okres trwania waloryzacji</b></p> <p>(patrz także uwaga techniczna dot. wzoru)</p>	Do 30 dni przed końcem Czasu na Ukończenie i dalej zostaje zatrzymana.	Waloryzacja powinna trwać do końca Czasu na Ukończenie i dalej zostać zatrzymana.	Dla uniknięcia wątpliwości proponujemy doprecyzować, że waloryzacja obejmuje również ostatnią fakturę wystawianą przez generalnego wykonawcę, a jedynie naliczanie wskaźnika podlega zatrzymaniu na dzień przypadający 30 dni przed końcem Czasu na Ukończenie.	<p>GDDKiA wskazała jednoznacznie w projektowanej Subkaulzuli 13.8 Szczególnych Warunków Kontraktu, iż „Od 30 dnia przed upływem Czasu na Ukończenie waloryzacja cen <b>będzie dokonywana</b> przy zastosowaniu wskaźników obowiązujących na 30 dni przed upływem Czasu na Ukończenie.”. Mając powyższe na względzie waloryzacja nadal będzie dokonywana, niemniej zatrzymane zostaną wskaźniki, które nie będą podlegać już zmianom.</p> <p>Biorąc jednak pod uwagę przekazaną propozycję GDDKiA postanowiła o rozszerzeniu dotychczasowego postanowienia o jednoznacznie wskazanie, iż wskaźniki nie będą podlegały dalszej zmianie.</p>

Koszyk – źródło danych	Zaproponowano posługiwanie się danymi z GUS, aktualnie dostępnymi na portalu stat.gov.pl, skąd np. dla cen asfaltu przyjęto „produkty górnictwa i wydobywania, gdzie indziej niesklasyfikowane” a jako paliwo: „brykiety i podobne paliwa stałe z węgla i torfu oraz produkty rafinacji ropy naftowej”.	Z informacji, które posiadamy z GUS wynika, że GUS dysponuje bardziej dokładnymi danymi niż te wskazane jako zagregowane źródło danych (takie źródła publikowane w portalu GUS są danymi zagregowanymi, co widać po nazwach).  Zgodnie z naszymi rozmowami z GUS, GUS może na prośbę stron udostępnić na portalu stat.gov.pl dokładniejsze dane, z których budowane są pozycje zagregowane jak wskazane w kolumnie obok.	Proponujemy weryfikację z GUS dokładności ewentualnych bardziej szczegółowych danych źródłowych dla koszyka waloryzacyjnego oraz o uzgodnienie z GUS, że takie dane będą publikowane oficjalnie na portalu GUS – stat.gov.pl	GDDKiA stoi na stanowisku, iż operowanie bardziej dokładnymi wskaźnikami może doprowadzić do nieuczciwych praktyk rynkowych, z uwagi na ograniczoną liczbę podmiotów podlegających badaniu celem ustalenia wskaźników GUS.
Koszyk – wagi – wartości	Zaproponowano precyzyjnie określone wagi dla poszczególnych asortymentów w koszyku.	Zaproponowane wagi w zbyt małym stopniu oparte są o wynagrodzenia i paliwo. Prace budowlane w dużej mierze wykonuje się przy wykorzystaniu zasobów ludzkich oraz paliwa	Proponujemy przypisanie większej wagi do wskaźnika zmiany śr. wynagrodzenia i ceny paliwa. Waga wynagrodzeń może	GDDKiA zwraca uwagę, iż zgodnie z przekazaną uwagą koszty tylko paliwa oraz wynagrodzeń stanowić mogą do ok. 45% wartości zadania, co w ocenie GDDKiA, w oparciu o przeprowadzone analizy, nie odzwierciedla faktycznego podziału wag. GDDKiA pozostaje otwarta na dalsze

		(transport, maszyny budowlane). Oparcie waloryzacji jedynie w 4-6% na robociźnie oraz 4-6% na paliwie nie ma uzasadnienia.	wynosić 15-25%, a paliwa np. 10-20% (kosztem zmniejszenia współczynnika stałego).  Dodatkowo, proponujemy, aby CPI było liczone miesiąc do miesiąca począwszy od Daty Odniesienia.	rozmowy i proponuje wypracowanie w ramach Rady Ekspertów różnych zestawów wag poszczególnych wskaźników w zależności od bardziej szczegółowej charakterystyki zadania.
Kwota waloryzowana	Zaakceptowana Kwota Kontraktowa	Waloryzacja nie powinna ograniczać się jedynie do Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, lecz powinna także brać pod uwagę prace dodatkowe itp.	Proponujemy, żeby waloryzacja obejmowała wszystkie płatności do generalnego wykonawcy, w tym np. prace dodatkowe, chyba, że są wyceniane po koszcie rzeczywistym.	GDDKiA zwraca uwagę, iż zamówienia udzielane z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych wyceniane są bezpośrednio przed udzieleniem zamówienia.

			<p>Analogiczna zasada dotyczyłaby waloryzacji umów z podwykonawcami, w granicach komentowanych powyżej dot. waloryzacji umów podwykonawczych.</p>	
<p>Dane do waloryzacji (uwaga techniczna)</p>	<p>Waloryzacja ma odbywać się na podstawie wskaźników z miesiąca za który wystawiana jest faktura.</p>	<p>Zwracamy uwagę, że wskaźniki GUS są publikowane z dwumiesięcznym opóźnieniem.</p>	<p>Prosimy o doprecyzowanie, że waloryzacja odbędzie się z zastosowaniem ostatniego dostępnego wskaźnika opublikowanego w miesiącu, w którym wystawiana jest faktura.</p>	<p>GDDKiA wskazuje, iż zgodnie z postanowieniami Subklauzuli 13.8 Szczególnych Warunków Kontraktu „Z powodu braku aktualnych wskaźników (publikacja wskaźników w biuletynach GUS odbywa się z opóźnieniem) waloryzacja z bieżącego okresu rozliczeniowego zostanie wyliczona, gdy Prezes GUS ogłosi wskaźniki dla danego miesiąca objętego Przejściowym Świadectwem Płatności. Występując o Przejściowe Świadectwo Płatności Wykonawca obliczy wstępne wartości zwaloryzowanych kwot poświadczonych w każdym Przejściowym Świadectwie Płatności, zrealizowanych w każdym miesiącu, używając ostatniego z opublikowanych miesięcznych wskaźników</p>

				<p>GUS. Ustalane w ten sposób wartości będą skorygowane z zastosowaniem wskaźników GUS dotyczących miesiąca, za który wystawione było Świadcstwo Płatności, niezwłocznie po ich publikacji.”</p> <p>Mając powyższe na względzie GDDKiA uznaje uwagę za bezprzedmiotową.</p>
Rozliczanie waloryzacji ujemnej	Brak propozycji		<p>Celem zapewnienia płynności finansowej na kontraktach proponujemy, aby ewentualna waloryzacja ujemna nie była rozliczana na bieżąco.</p> <p>Proponujemy, aby waloryzacja, której wynik jest ujemny była rozliczana dopiero z ostatnią fakturą.</p>	GDDKiA stoi na stanowisku, iż waloryzacja zarówno w zakresie wzrostów jak i spadków powinna być rozliczana na bieżąco.
Wzór waloryzacyjny (uwaga techniczna)	Zaproponowano wzór FIDIC-owski	Ten wzór może być stosowany kiedy źródło danych podaje ceny w wartościach bezwzględnych i do wzoru podstawia się	Wzór powinien wyglądać następująco: k – kolejne okresy poczynając od okresu	GDDKiA jako założenie, celem maksymalnego uproszczenia rozliczeń, przyjęła, w uzgodnieniu z GUS, zbudowanie kalkulatora w jednoznaczny sposób

	$P_n = A + B * L_n/L_o + C * E_n/E_o + D * M_n/M_o +$	<p>cenę aktualną i cenę z punktu odniesienia.</p> <p>GUS publikuje wskaźniki cen (zmianę ceny), więc nie można podstawić tych danych do tego wzoru.</p>	<p>bezpośrednio po dacie odniesienia</p> <p>n – miesiąc rozliczeniowy</p> <p>A – element stały</p> <p>B, C, D – wagi</p> <p>L, E, M – asortymenty</p> $P_n = A + B * \left[ \prod_{k=1}^n \frac{L_k}{100} \right] + C * \left[ \prod_{k=1}^n \frac{E_k}{100} \right] + D * \left[ \prod_{k=1}^n \frac{M_k}{100} \right] + \dots$	<p>wyliczającego wskaźniki narastająco. Przyjęty wzór jest prawidłowy.</p>
--	---	---	--	--