

**Marian Nagórny**  
Dyrektor Oddziału

GDDKiA-O/LU-R2mk/417/samochody/29/12

**Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

**Dotyczy:** *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Dostawa fabrycznie nowych samochodów dla potrzeb służb utrzymaniowych GDDKiA”.*

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Dostawa fabrycznie nowych samochodów dla potrzeb służb utrzymaniowych GDDKiA”, jako najkorzystniejsze zostały wybrane oferty złożone przez:

**część 1:**

**KMJ KASZUBOWSCY Sp. j.**  
**Al. Grunwaldzka 295, 80-314 Gdańsk**

**część 2:**

**RENAULT Retail Group Warszawa Sp. z o.o.**  
**Al. Jerozolimskie 156, 02-326 Warszawa**

**część 3:**

**„Lenartowicz” Andrzej Lenartowicz**  
**Al. Spółdzielczości Pracy 84, 20-147 Lublin**

**część 4:**

**MARVEL Sp. z o.o.**  
**90-332 Łódź, ul. Żelazna 7**

**część 5:**

**REN-CAR Sp. z o.o.**  
**44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 190**

**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsze oferty zostały wybrane zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków

Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Oferty te otrzymały najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, obliczoną zgodnie z wzorami określonymi w pkt 14.2. Tomu I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców (zwanego dalej „IDW”).

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączną punktację, po poprawieniu omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp:

#### **CZĘŚĆ 1:**

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena oferty”	Kryterium „Wielkość zużycia energii”	Kryterium „Wielkość emisji CO <sub>2</sub> ”	Kryterium „Wysokość emisji zanieczysz- czeń”	Kryterium „Okres gwarancji na perforację nadwozia”	Łączna punktacja
REN-CAR Sp. z o.o. 44-207 Rybnik ul. Gliwicka 190	68,04	4,01	3,98	1,08	1,67	<b>78,78</b>
POLMOZBYT PLUS Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 10A 15-703 Białystok	73,80	4,44	4,45	4,82	2,67	<b>90,18</b>
RENAULT Retail Group Warszawa Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 156 02-326 Warszawa	76,38	5,00	5,00	5,00	4,00	<b>95,38</b>
Auto-Res Sp. z o.o. 36-062 Zaczernie Pogwizdów Nowy 661	74,24	4,44	4,45	3,58	2,67	<b>89,38</b>
INTER-AUTO Wiesław Siwek Pękowice, ul. Jurajska 50B 32-087 Zielonki	74,62	4,44	4,45	3,58	3,33	<b>90,42</b>
Polska Grupa Dealerów Sp. z o.o. 30-403 Kraków ul. Rzemieślnicza 26	78,33	4,89	4,74	3,03	5,00	<b>95,99</b>
POL-MOT Auto S.A. 01-303 Warszawa ul. Połczyńska 125	62,41	4,61	4,64	3,38	4,00	<b>79,04</b>
„Wawrosz” Sp. j. 43-300 Bielsko-Biała ul. Warszawska 158	63,16	4,44	4,45	3,58	2,67	<b>78,30</b>
PLICHTA Sp. z o.o. Sp. k. 84-200 Wejherowo ul. Gdańska 13c	<b>oferta odrzucona</b>					
KMJ KASZUBOWSCY Sp. j. Al. Grunwaldzka 295 80-314 Gdańsk	80,00	4,61	4,67	4,10	5,00	<b>98,38</b>
M. i R. PRASEK Sp. j. Monika Prasek i Robert Prasek 26-600 Radom, ul. Koziennicka 1	74,92	4,61	4,64	3,37	5,00	<b>92,54</b>
ZPUP ENERGOZAM Sp. z o.o. 22-400 Zamość ul. Zagłoby 5	<b>oferta odrzucona (Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu)</b>					
EXPAK Sp. z o.o., 00-641 Warszawa ul. Mokotowska 4/6 lok. 105	<b>oferta odrzucona</b>					

**CZĘŚĆ 2:**

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena oferty”	Kryterium „Wielkość zużycia energii”	Kryterium „Wielkość emisji CO <sub>2</sub> ”	Kryterium „Wysokość emisji zanieczysz- czeń”	Kryterium „Okres gwarancji na perforację nadwozia”	Łączna punktacja
REN-CAR Sp. z o.o. 44-207 Rybnik ul. Gliwicka 190	57,91	4,17	4,25	1,85	1,67	69,85
RENAULT Retail Group Warszawa Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 156 02-326 Warszawa	80,00	4,71	4,93	5,00	2,00	96,64
Auto-Res Sp. z o.o. 36-062 Zaczernie Pogwizdów Nowy 661	63,46	4,39	4,53	1,47	4,00	77,85
Polska Grupa Dealerów Sp. z o.o. 30-403 Kraków ul. Rzemieśnicza 26	61,09	5,00	5,00	4,76	5,00	80,85
MARVEL Sp. z o.o. 90-332 Łódź ul. Żelazna 7	63,03	4,17	4,33	4,31	4,00	79,84
KMJ KASZUBOWSCY Sp. j. Al. Grunwaldzka 295 80-314 Gdańsk	66,21	4,90	5,00	4,76	5,00	85,87

**CZĘŚĆ 3:**

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena oferty”	Kryterium „Wielkość zużycia energii”	Kryterium „Wielkość emisji CO <sub>2</sub> ”	Kryterium „Wysokość emisji zanieczysz- czeń”	Kryterium „Okres gwarancji na perforację nadwozia”	Łączna punktacja
Zeszuta Sp. z o.o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa Dealer: ul. Garbarska 79, 26-600 Radom	73,66	4,70	4,65	5,00	5,00	93,01
„Lenartowicz” Andrzej Lenartowicz, Al. Spółdzielczości Pracy 84, 20-147 Lublin	80,00	5,00	5,00	4,06	5,00	99,06

**CZĘŚĆ 4:**

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena oferty”	Kryterium „Wielkość zużycia energii”	Kryterium „Wielkość emisji CO <sub>2</sub> ”	Kryterium „Wysokość emisji zanieczysz- czeń”	Kryterium „Okres gwarancji na perforację nadwozia”	Łączna punktacja
REN-CAR Sp. z o.o. 44-207 Rybnik ul. Gliwicka 190	55,87	4,09	4,03	2,20	2,08	68,27
RENAULT Retail Group Warszawa Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 156 02-326 Warszawa	78,89	5,00	5,00	5,00	5,00	98,89

<b>POL-MOT Auto S.A.</b> 01-303 Warszawa ul. Polczyńska 125	74,85	3,92	3,85	4,54	5,00	<b>92,16</b>
<b>MARVEL Sp. z o.o.</b> 90-332 Łódź ul. Żelazna 7	80,00	4,88	4,77	4,96	5,00	<b>99,61</b>
<b>EXPAK Sp. z o.o.,</b> 00-641 Warszawa ul. Mokotowska 4/6 lok. 105	<b>oferta odrzucona</b>					

## CZĘŚĆ 5:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena oferty”	Kryterium „Wielkość zużycia energii”	Kryterium „Wielkość emisji CO <sub>2</sub> ”	Kryterium „Wysokość emisji zanieczysz- czeń”	Kryterium „Okres gwarancji na perforację nadwozia”	Łączna punktacja
<b>REN-CAR Sp. z o.o.</b> 44-207 Rybnik ul. Gliwicka 190	80,00	4,80	4,77	1,89	2,08	<b>88,59</b>
<b>Zeszuta Sp. z o.o.,</b> ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa Dealer: ul. Garbarska 79, 26-600 Radom	54,68	5,00	5,00	5,00	5,00	<b>74,68</b>
<b>PLICHTA Sp. z o.o. Sp. k.</b> 84-200 Wejherowo ul. Gdańska 13c	<b>oferta odrzucona</b>					
<b>„Lenartowicz” Andrzej Lenartowicz,</b> Al. Spółdzielczości Pracy 84, 20-147 Lublin	63,09	4,68	4,70	0,59	5,00	<b>78,06</b>

Ponadto Zamawiający informuje, że Wykonawca **ZPUP ENERGOZAM Sp. z o.o., 22-400 Zamość, ul. Zagłoby 5, został wykluczony z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że nie wniósł do upływu terminu składania ofert wadium na okres wymagany w SIWZ. Zgodnie z pkt. 11.3. IDW wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi obejmować cały okres związania ofertą. Okres ten, zgodnie z pkt. 13.1. IDW, wynosi 60 dni i rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Z uwagi na to, że termin składania ofert upłynął w dniu 27 lipca 2012 r., okres związania ofertą obejmuje zatem czas od 27 lipca do 24 września 2012 r. Natomiast gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr GWo/962/2012/061-22-03-00, załączona do oferty Wykonawcy, obowiązuje od dnia 23 lipca 2012 r. do dnia 20 września 2012 r. Tym samym wadium nie obejmuje całego okresu związania ofertą. Z uwagi na powyższe, Wykonawca zostaje wykluczony z niniejszego postępowania, a jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp uznaje się za odrzuconą.

**Oferty złożone przez Wykonawcę PLICHTA Sp. z o.o. Sp. k., 84-200 Wejherowo, ul. Gdańska 13c zostały odrzucone** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że ich treść nie odpowiada treści SIWZ, a niezgodność ta nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Wykonawca złożył oferty na część 1 (cena: 56 345 zł) oraz część 5 (cena: 82 169,02 zł). Z uwagi na to, że zaoferowane przez Wykonawcę ceny ofertowe w sposób rażący odbiegały od cen zaoferowanych przez pozostałych Wykonawców oraz od cen rynkowych, a ponadto Wykonawca nie załączył

do oferty formularzy cenowych wymaganych postanowieniami pkt. 9.5. IDW, Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie z dn. 08.08.2012 r. Wykonawca wyjaśnił, iż pkt. 3 oferty dla części 1 i 5 „z powodu błędnie odczytanej treści zawiera cenę dla 1 sztuki pojazdu”. Ponadto Wykonawca załączył „prawidłowo wypełnione formularze cenowe”. Zgodnie z treścią pkt. 10.4. IDW, cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, a zatem niedopuszczalne jest wpisanie ceny jednostkowej brutto jako ceny ofertowej, tym bardziej, że prowadzi to do nieporównywalności ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Nie można uznać takiego działania za omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na to, że jego skutkiem było spowodowanie istotnych zmian w treści oferty, natomiast brak formularza cenowego nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że wpisanie w formularzu „OFERTA” ceny jednostkowej było wynikiem omyłki, a nie celowym działaniem Wykonawcy. Załączenie wypełnionych formularzy cenowych do późniejszych wyjaśnień nie ma mocy prawnej, ponieważ formularz cenowy nie należy do katalogu dokumentów, do których złożenia może wzywać Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Uzupełnianie dokumentów przez Wykonawców z własnej inicjatywy nie jest zaś możliwe, ponieważ zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty i dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści innej niż poprawienie omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca obydwie oferty częściowe złożone przez Wykonawcę.

**Ponadto Zamawiający odrzuca oferty złożone przez Wykonawcę EXPAK Sp. z o.o., 00-641 Warszawa, ul. Mokotowska 4/6 lok. 105** na część 1 i 4 zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że ich treść nie odpowiada treści SIWZ, a oferta nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z wymogami określonymi w Tomie III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (część 1, pkt 14 oraz część 4, pkt 2.2) Wykonawca jest obowiązany zapewnić serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terenie całego kraju – minimum 1 punkt serwisowy (w części 4 – Autoryzowana Stacja Obsługi) w każdym województwie. Ponadto zgodnie z treścią Formularzy 3.2.2.1 i 3.2.2.4, załączonych do IDW i stanowiących integralną część oferty Wykonawcy, Wykonawca miał obowiązek załączyć do oferty wykaz autoryzowanych stacji obsługi zapewniających serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dla oferowanych pojazdów. Z wykazu załączonego do oferty EXPAK Sp. z o.o. nie wynikało, że Wykonawca zapewnia serwis gwarancyjny i pogwarancyjny w województwie opolskim. W dniu 8 sierpnia 2012 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia wykazu autoryzowanych stacji obsługi zapewniających serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dla oferowanych pojazdów, potwierdzającego, że Wykonawca zapewni minimum 1 punkt serwisowy w każdym województwie, w terminie do 13 sierpnia 2012 r. Wykonawca nie odniósł się jednak w wyznaczonym terminie do powyższego wezwania, a następnie oświadczył, że nie dysponuje punktami serwisowymi w województwie opolskim. Tym samym, dostawy oferowane przez Wykonawcę nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego i należy uznać, że treść złożonych przez niego ofert jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta **w terminie**

**nie krótszym niż 10 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

  
DYREKTOR ODDZIAŁU  
mgr inż. Marian Nagórny

Sprawę prowadzi:

**Marcin Kempka**

Wydział Zamówień Publicznych, pok. nr 55

tel. 81 534 92 44, fax 81 534 92 39

e-mail: mkempka@gddkia.gov.pl

