

Mirosław Nicewicz
Dyrektor Oddziału

O/OL.D-3.2413.20.2016.I-1.1

WYKONAWCY
/strona internetowa/

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Wykonanie koncepcji programowej budowy drogi ekspresowej S-16 na odcinku Borki Wielkie - Mrągowo wraz z obwodnicą Mrągowo w ciągu dk 59**

znak postępowania: **O/OL.D-3.2413.20.2016.I-1**

CZĘŚĆ I

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, w związku ze zwróceniem się Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt 13 (po zmianie SIWZ) Instrukcji dla Wykonawców SIWZ, przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1: Prosimy o informację gdzie w udostępnionej dokumentacji można znaleźć Tom II.

Odpowiedź 1: W załączeniu Zamawiający przekazuje brakujący Tom II SIWZ (Istotne dla stron postanowienia umowy oraz wzór „ubezpieczeniowej / bankowej gwarancji należytego wykonania umowy oraz właściwego usunięcia wad”.

Pytanie 2: Zwracamy się o przedłożenie obiektywnego uzasadnienia, o którym mowa w art. 23 ust. 5 ustawy Pzp, na który to przepis powołuje się Zamawiający przy warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określonego w pkt 7.2. 2) a) tiret 4: „*jeden z uczestników konsorcjum wykaże się całym wymaganym doświadczeniem*”. Ww. podstawa prawna wskazana przez Zamawiającego w naszej opinii nie odpowiada postawionemu warunkowi, tj. samo powołanie się na art. 23 ust. 5 ustawy Pzp nie uzasadnia jeszcze merytorycznej podstawy formułowania warunku udziału w postępowaniu, które nie pozwala Wykonawcom łączyć swoich zasobów w celu wspólnego spełnienia warunku udziału i wspólnej realizacji zamówienia w przypadku jego uzyskania. Zastrzeżenie, iż w ramach konsorcjum tylko jeden z członków konsorcjum musi spełniać w całości warunek wiedzy i doświadczenia, w praktyce oznacza eliminację z postępowania tych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy w celu spełnienia warunku udziału muszą połączyć zasoby. Jest to znaczące ograniczenie konkurencji.

Sprawę prowadzi:
Katarzyna Lubieniecka
tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83
e-mail: klubieniecka@gddkia.gov.pl

Odpowiedź 2: Zmieniono brzmienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy (było pkt 7.2.2) a) IDW, jest 7.2.3) a) IDW), tj. dotyczącego doświadczenia Wykonawcy.

W załączeniu Zamawiający przekazuje zmieniony Tom I SIWZ (Instrukcja dla Wykonawców).

pytanie 3: Zwracamy się o udostępnienie Tomu II SIWZ celem zapoznania się z postanowieniami umowy.

Odpowiedź 3: Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 4: Zwracamy się o uszczegółowienie zapisu pkt 7.3 IDW i sprecyzowanie, w jaki sposób zamawiający będzie oceniał negatywny wpływ na realizację zamówienia dostępu zasobów wykonawcy. Prosimy o opisanie ww. zastrzeżenia w taki sposób, aby uniknąć możliwości interpretacji zapisu na korzyść jednej ze stron.

Odpowiedź 4: Zapis pkt 7.3. IDW jest jednoznaczny i zgodny z zapisami § 22d ust. 2 ustawy Pzp.

Pytanie 5: Zwracamy się o uzasadnienie doboru kryterium „Zespół projektowy”. Wykonawca nie kwestionuje i nie podważa prawa Zamawiającego do formułowania dodatkowych warunków w zakresie oceny zdolności technicznej wykonawców przystępujących do przetargu, natomiast zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie przesłanek postawienia warunku dodatkowego punktowania wyłącznie tych usług, które Projektant drogowy i Projektant mostowy **wykonali wspólnie w przeszłości.** W opinii Wykonawcy tak postawione kryterium znacznie ogranicza konkurencję, a ponadto nie jest gwarantem udzielenia zamówienia wykonawcy posiadającemu optymalne doświadczenie. Z punktu widzenia inżynierskiego i technicznego współpraca projektanta branży drogowej z tym samym projektantem branży mostowej – nie jest gwarantem lepszego wykonania zamówienia.

Zamawiający ma prawo i powinien w usługach specjalistycznych dobierać sobie dodatkowe kryteria oceny wykonawców w celu udzielenia zamówienia wykonawcy zdolnemu wykonać niewątpliwie złożoną usługę projektową, jaką jest opracowanie koncepcji dla drogi klasy S, lecz w tym przypadku warunek eliminuje wysoko wykwalifikowanych profesjonalnych inżynierów.

Dla porównania:

Zamawiający wymaga, aby opracowanie było wykonane przez projektanta drogowego z doświadczeniem w projektowaniu dróg klasy S na odcinku min. 8 km oraz projektanta mostowego z doświadczeniem w projektowaniu mostów o obciążeniu klasy A, i dodatkowo w ramach kryterium wymaga, aby projektant drogowy i projektant mostowy wykazali się wspólną realizacją projektu drogi S wraz z obiektami i obciążeniem klasy A.

W tym momencie Zamawiający **dyskryminuje i uniemożliwia spełnienie kryterium „zespół projektowy”, przez co znacznie ogranicza udział w przetargu wykonawcom którzy** posiadają kadrę inżynierską drogową posiadającą doświadczenie w opracowywaniu projektów dla drogi klasy S i klasy A na odcinkach powyżej 8 km, oraz kadrę inżynierską mostową posiadającą doświadczenie przy największych obiektach mostowych o obciążeniu klasy A, przy jednoczesnym braku doświadczenia przy wspólnym opracowaniu tego samego projektu z projektantem innej branży (odpowiednio mostowej lub drogowej). Pragniemy wskazać, że w ocenie Wykonawcy wspólna

realizacja kolejnych projektów przez projektanta branży drogowej i mostowej nie niesie za sobą żadnych dodatkowych korzyści ani nie gwarantuje Zamawiającemu bardziej profesjonalnego wykonania dokumentacji. Posiadamy projektanta drogowego, który legitymuje się doświadczeniem kierownika projektu w systemie projektuj i buduj przy budowie drogi ekspresowej na odcinku kilkudziesięciu kilometrów (oddany w czerwcu 2016r.), był głównym projektantem drogowym (wraz z nadzorami) na projektach autostrad na łączną długość 70 km oraz opracował studium techniczno – ekonomiczno – projektowe dla dróg klasy S o łącznej długości około 200 km – czy w opinii Zamawiającego tego typu ekspert nie jest w stanie opracować w sposób optymalny odcinka ok. 17 km dla drogi ekspresowej, co jest przedmiotem niniejszego zamówienia? Z drugiej strony jesteśmy w stanie zapewnić udział projektanta mostowego posiadającego doświadczenie w opracowaniu kilkudziesięciu projektów obiektów inżynierskich, w tym kilkunastu które spełniają wymóg obciążenia klasy A postawiony przez Zamawiającego w przedmiotowym zamówieniu.

W związku z rażąco dyskryminacją wykonawców dysponujących kadrą z bogatszym doświadczeniem przy realizacji podobnych i bardziej skomplikowanych projektów (zgodnie z powyższą argumentacją), zwracamy się z prośbą o zmianę warunków kryterium „zespoł projektowy” jako kryterium ograniczającego konkurencję i nie gwarantującego wyboru profesjonalnego wykonawcy.

Odpowiedź 5: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Wymóg spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest zatem wymogiem obligatoryjnym. Kryterium „Zespół projektowy” służy natomiast ocenie ofert. Nie jest wymogiem obowiązkowym do spełnienia, zatem nie ogranicza w żaden sposób konkurencji. W tym przypadku premiowane jest wspólnie zdobyte doświadczenie głównego personelu skierowanego do realizacji usługi (zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp). W ocenie Zamawiającego tak sformułowane dodatkowe kryterium oceny ofert dla przedmiotowego zamówienia ma wpływ na jakość wykonywanych opracowań, w tym na ich terminowość. Zaoferowanie przez Wykonawcę zespołu spełniającego to kryterium w powiązaniu z zapisami umownymi (§6 ust. 8 i 9 Istotnych dla stron postanowień umowy - TOM II) zapewni Zamawiającemu ciągłość współpracy z wiodącymi projektantami.

Pytanie 6: Czy poprzez obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia Zamawiający rozumie wykonanie kluczowych części zamówienia wyłącznie własnym zasobem kadrowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź 6: Zapisy pkt 5.5. Instrukcji dla Wykonawców (IDW) dotyczą podwykonawstwa. Poprzez obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia należy rozumieć brak możliwości powierzenia zastrzeżonych i wskazanych w SIWZ kluczowych części zamówienia podwykonawcy.

Pytanie 7: Czy jest możliwość zamieszczenia na stronie Zamawiającego dokumentu Oświadczenie ESPD w wersji edytowalnej?

Odpowiedź 7: Jednolity dokument (plik: Oświadczenie_ESPD) zamieszczony na stronie internetowej został przygotowany przez Zamawiającego w formacie xml. Wykonawca do wypełnienia jednolitego dokumentu może użyć elektronicznego narzędzia (serwis eESPD) udostępnionego przez Komisję Europejską pod adresem: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=pl>.

Informacje pomocnicze na temat jednolitego dokumentu, w tym instrukcję jego wypełniania oraz informacje dotyczące elektronicznego narzędzia do jego wypełnienia są dostępne na stronie Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/jednolity-europejski-dokument-zamowienia#>.

CZĘŚĆ II

Informujemy również, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dokonał zmian w treści SIWZ w zakresie Tomu I – w załączeniu zmieniony dokument.

CZĘŚĆ III

W związku z dokonaną zmianą treści SIWZ, działając w trybie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o przedłużeniu terminu:

- składania ofert: do dnia **19 października 2016 r.** do godz. **11.00**;
- otwarcia ofert: dnia **19 października 2016 r.** o godz. **11.15**.

Zamawiający informuje, iż wszystkie pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Załączniki:

- 1) TOM I SIWZ
- 2) TOM II SIWZ

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Nicewicz

Klubiewiecki Dąb