

Warszawa dnia 15.07.2016 r.Nr pisma O.WA.D-3.241.36.2016.E.H. 134.2016**Wszyscy Wykonawcy biorący udział w
postępowaniu wg rozdzielnika****Sprawa GDDKiA.O.WA.D.3.241.36.2016**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Realizowanie usług w zakresie serwisu i napraw blacharskich samochodów służbowych będących w dyspozycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie oraz jednostek podległych w podziale na 8 zadań.**”

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie 1
Rejon w Siedlcach i Mińsku Maz.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 Nr poz. 2164 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę **nr 1** złożoną przez **F.U.M. Elektromax Tomasz Łuka**, ul. Brzeska 188, 08-110 Siedlce, z ceną: **313 539,21 zł. brutto**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia którymi były.

Cena- 90 %

Czas realizacji napraw blacharskich - 5 %

Czas realizacji przeglądu okresowego- 5%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert tj. **100** pkt.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja kryterium „cena” - 90% w	Czas realizacji napraw blacharskich – 5%.	Czas realizacji przeglądu okresowego – 5 %	Łączna punktacja
1.	F.U.M. Elektromax Tomasz Łuka ul. Brzeska 188 08-110 Siedlce	90	5	5	100

I. Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania 1 żadna oferta nie została odrzucona ani żaden Wykonawca nie został wykluczony.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 2 pkt 1 a ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie 2 Rejon w Radomiu i Zwoleniu

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 (Dz. U. z 2015r., poz. 2164), unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenia zamówienia w zakresie **zadania 2**, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania 2 została złożona 1 oferta przez wykonawcę **Moto – LED S.C.** Jacek Lesisz, Maciej Długosz, ul. Maratońska 26-600 Radom. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt. 4) ustawy Prawo Zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

I. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 2 został wykluczony jeden Wykonawca; **Moto – LED S.C.** Jacek Lesisz, Maciej Długosz, ul. Maratońska 26-600 Radom.

Zgodnie z pkt. 8.1.3. SIWZ Wykonawca winien złożyć „**Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego**” potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż **3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert, a **zgodnie z pkt. 8.10.** W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

a) (...)

b) (...)

c) **oświadczenie wymienione w pkt. 8.1.1. IDW oraz dokumenty wymienione w pkt. 8.1.2 – 8.1.6. albo odpowiadające im określone w pkt. 8.4. i 8.5. oraz dokument wymieniony w pkt 8.1.7. IDW, powinny być złożone przez każdego Wykonawcę;**

Wykonawca wraz z ofertą złożył zaświadczenie o niezaleganiu z opłacaniem podatków dotyczące spółki cywilnej, nie złożył natomiast zaświadczeń o braku zaległości z opłacaniem podatków dotyczących indywidulanie każdego ze wspólników spółki cywilnej

Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem nr O.WA.D-.241.36.2016.E.H.680.2016 z dnia 28.06.2016r. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 04.07.2016r. do godz. 13:00 nie złożył wymaganego dokumentu.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt. 4) ustawy Prawo Zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 2 żadna oferta nie została odrzucona.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie 3
Rejon w Grójcu i Garwolinie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 (Dz. U. z 2015r., poz. 2164), unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenia zamówienia w zakresie **zadania 3**, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania 3 została złożona 1 oferta przez wykonawcę **Prima Auto Sp. z o.o.**, 05-660 Warka ul. Gośniewska 46. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt. 4) ustawy Prawo Zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

I. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 3 został wykluczony jeden Wykonawca; **Prima Auto Sp. z o.o.**, 05-660 Warka ul. Gośniewska 46.

Zgodnie z pkt. 8.2.2. SIWZ Wykonawca winien złożyć „Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, **przedmiotu**, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane na formularzu zgodnym z treścią Formularza nr 3.3. („Wiedza i doświadczenie – Wykaz usług”), oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych usług, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Za główne usługi dla których należy przedstawić dowody uznaje się usługi niezbędne do wykazania **spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 7.2.2)** IDW tj.; w wykonaniu (wykonywaniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 usługi **na serwis i naprawy blacharskie samochodów za minimum 50 000,00 PLN brutto**, oraz załączeniem dowodów **dotyczących najważniejszych usług**, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. (..)

Dowodami, o których mowa powyżej są:

- 1) poświadczenia,
- 2) oświadczenie Wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia o którym mowa w punkcie 1) powyżej.
- 3) W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, o którym mowa w pkt 8.2.2., zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów o których mowa w pkt 1)“.

Wykonawca w złożonej ofercie w **Formularzu nr 3.3.** („Wiedza i doświadczenie – Wykaz usług” wykazał się zrealizowaniem usług dla;

- 1) PPMB BOSTA BETON SP. z o.o. za kwotę 1 124 258,03 pln; oraz
- 2) SITA POLSKA Sp. z o.o. za kwotę 1 039 455,26 pln,

W złożonym Formularzu nr 3.3 Wykonawca nie zawarł informacji potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu **o którym mowa w pkt 7.2.2) IDW**. Nie złożone zostały również dokumenty potwierdzające że wykazane usługi zostały wykonane należycie

Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem nr O.WA.D-3.241.36.2016.E.H.678.2016 z dnia 28.06.2016r. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 04.07.2016r. do godz. 13:00 złożył dokumenty, które nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt. 4) ustawy Prawo Zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 3 żadna oferta nie została odrzucona.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie 4
Rejon w Ożarowie Maz. i Bożej Woli

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 Nr poz. 2164 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę **nr 11** złożoną przez **ASS i Sprzedaż Samochodów Andrzej Duch**, ul. Wojska Polskiego 1A, 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki, z ceną: **563 012,82 zł. brutto**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia którymi były.

Cena- 90 %

Czas realizacji napraw blacharskich - 5 %

Czas realizacji przeglądu okresowego- 5%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert tj. **100** pkt.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja kryterium „cena” - 90%	Czas realizacji napraw blacharskich - 5%.	Czas realizacji przeglądu okresowego - 5 %	Łączna punktacja
11.	ASS i Sprzedaż Samochodów Andrzej Duch ul. Wojska Polskiego 1A, 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki	90	5	5	100
13.	AUTOPARTS Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 92 00-992 Warszawa	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie
14.	Towarowa 33 Sp. z o.o. 00-869 Warszawa, ul. Towarowa 33	67,39	5	5	77,39

Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

I. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 4 został wykluczony jeden Wykonawca; **AUTOPARTS Sp. z o.o.**, ul. Jagiellońska 92, 00-992 Warszawa. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Wykonawca zgodnie z pkt 8.1.6 SIWZ złożył „**Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej**”, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp w, której wykazał, że występuje w jednej grupie kapitałowej z wykonawcą „Towarowa 33 Sp. z o.o.”.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 24b ust. 1 ustawy Pzp pismem nr O.WA.D-3.241.36.2016.E.H.685.016 z dnia 28.06.2016r. o złożenie wyjaśnień dotyczących powiązań, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, istniejących między przedsiębiorcami, w celu ustalenia czy zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 04.07.2016r. do godz. 13:00 nie złożył wymaganego wyjaśnienia.

II. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 4 żadna oferta nie została odrzucona.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie 5 **Rejon w Płocku i Poczerninie**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 Nr poz. 2164 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę **nr 9** złożoną przez **P.H.U. AUTO- CENTRUM Sp. z o.o.**, ul. Warszawska 70, 09-100 Płońsk, z ceną: **480 597,90 zł. brutto**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia którymi były.

Cena- 90 %

Czas realizacji napraw blacharskich - 5 %

Czas realizacji przeglądu okresowego- 5%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert tj. **100** pkt.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena” - 90%	Czas realizacji napraw blacharskich - 5%.	Czas realizacji przeglądu okresowego - 5 %	Łączna punktacja
7.	P.H.U. AUTO- CENTRUM Sp. z o.o., ul. Warszawska 70, 09-100 Płońsk	90	5	5	100

I. Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 5 żadna oferta nie została odrzucona ani żaden Wykonawca nie został wykluczony.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 2 pkt 1 a ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie 6

Rejon w Mławie i Przasnyszu

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 Nr poz. 2164 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę **nr 3** złożoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe REMAX Włodzimierz Muszyński**, ul. Graniczna 15, 06-500 Mława, z ceną: **563 012,82 zł. brutto**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia którymi były.

Cena- 90 %

Czas realizacji napraw blacharskich - 5 %

Czas realizacji przeglądu okresowego- 5%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert tj. **100** pkt.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena” - 90%	Czas realizacji napraw blacharskich - 5%.	Czas realizacji przeglądu okresowego - 5 %	Łączna punktacja
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe REMAX Włodzimierz Muszyński ul. Graniczna 15, 06-500 Mława	90	5	5	100
5.	Auto-Części Janusz Stępnowski Sierakowo 54 06-300 Przasnysz	88,23	5	5	98,23

I. Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 6 żadna oferta nie została odrzucona ani żaden Wykonawca nie został wykluczony.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust 1 pkt 1), tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie 7

Rejon w Ostrołęce i Ostrowi Maz.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 Nr poz. 2164 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę **nr 15** złożoną przez **MEGA Service Sp. z o.o.**, ul. Norweska 13, 46-021 Brzeziny k/ Opola, z ceną: **246 172,48 zł. brutto**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia którymi były.

Cena- 90 %
Czas realizacji napraw blacharskich - 5 %
Czas realizacji przeglądu okresowego- 5%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert tj. **100** pkt.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena” - 90%	Czas realizacji napraw blacharskich - 5%.	Czas realizacji przeglądu okresowego - 5 %	Łączna punktacja
4.	Auto-Części Janusz Stępnowski Sierakowo 54 06-300 Przasnysz	81,21	5	5	91,21
6.	OSCAR Sp. z o.o. ul. Traugutta 59, 07-410 Ostrołęka	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie
15.	MEGA Service Sp. z o.o. Ul. Norweska 13, 46-021 Brzezie k/ Opola	90	5	5	100

Informacja o wykluczeniach

I. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 7 został wykluczony jeden **Wykonawca; OSCAR Sp. z o.o.**, ul. Traugutta 59, 07-410 Ostrołęka.

Zgodnie z pkt. 8.2.2. SIWZ Wykonawca winien złożyć „Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane na formularzu zgodnym z treścią Formularza nr 3.3. („Wiedza i doświadczenie – Wykaz usług”), oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych usług, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Za główne usługi dla których należy przedstawić dowody uznaje się usługi niezbędne do wykazania **spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 7.2.2)** IDW (...)”

Wykonawca w złożonej ofercie w **Formularzu nr 3.3.** („Wiedza i doświadczenie – Wykaz usług” wykazał się wykonaniem usługi polegającej na naprawie i konserwacji samochodów służbowych dla GDDKiA Rejon w Łomży w okresie od 28.07.2009 do 28.07.2010 tym samym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w pkt 7.2.2) IDW tj. **Doświadczenia;** Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem, w wykonaniu (wykonywaniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 1 usługi na serwis i naprawy blacharskie samochodów za minimum 50 000,00 PLN brutto.

Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem nr O.WA.D-3.241.36.2016.E.H.682.2016 z dnia 28.06.2016r. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 04.07.2016r. do godz. 13:00 złożył dokumenty, które nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt. 4) ustawy Prawo Zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 7 żadna oferta nie została odrzucona.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust 1 pkt 1), tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie 8 **Rejon w Ostrołęce i Ostrowi Maz.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 Nr poz. 2164 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę **nr 2** złożoną przez **AUTOMARK S.A.**, ul. Okólna 38, 05-270 Marki, z ceną: **456 369,40 zł. brutto**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia którymi były.

Cena- 90 %

Czas realizacji napraw blacharskich - 5 %

Czas realizacji przeglądu okresowego- 5%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert tj. **100** pkt.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena” - 90%	Czas realizacji napraw blacharskich - 5%.	Czas realizacji przeglądu okresowego - 5 %	Łączna punktacja
2.	AUTOMARK S.A., ul. Okólna 38 05-270 Marki	90	5	5	100
10.	Autoryzowana Stacja Obsługi Konstanty Połaski, 04-160 Warszawa, ul. Zagójka 9	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie
12.	AUTOPARTS Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 92 00-992 Warszawa	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie	Wykonawca wykluczony – oferta nie podlega ocenie
14.	Towarowa 33, Sp. z o.o. 00-869 Warszawa, ul. Towarowa 33	64,08	5	5	74,08

Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

I. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 8 wykluczono Wykonawców;

1) **AUTOPARTS Sp. z o.o.**, ul. Jagiellońska 92, 00-992 Warszawa.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Wykonawca zgodnie z pkt 8.1.6 SIWZ złożył „**Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej**”, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp w, której wykazał, że występuje w jednej grupie kapitałowej z wykonawcą „Towarowa 33 Sp. z o.o.”.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 24b ust. 1 ustawy Pzp pismem nr O.WA.D-3.241.36.2016.E.H.685.016 z dnia 28.06.2016r. o złożenie wyjaśnień dotyczących powiązań, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, istniejących między przedsiębiorcami, w celu ustalenia czy zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 04.07.2016r. do godz. 13:00 nie złożył wymaganego wyjaśnienia.

2) Autoryzowana Stacja Obsługi Konstanty Połaski, 04-160 Warszawa, ul. Zagójka 9

a) **Zgodnie z SIWZ pkt 8.1.7 IDW** Wykonawca miał złożyć **Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej**, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp, albo informacje o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej na formularzu zgodnym z treścią **Formularza 3.6**.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył w/w dokumentu.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia dokumentu wzmaganego zgodnie z **pkt 8.1.7 IDW**

b) **Zgodnie z SIWZ pkt. 8.1.5. IDW** Wykonawca winien złożyć **Aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego** w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 10-11 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert. **Zgodnie z pkt. 8.8 SIWZ Dokumenty i oświadczenia wymagane dla potwierdzenia spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu (...) należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. (...) Poświadczenie za zgodność z oryginałem powinno być sporządzone w sposób umożliwiający identyfikację podpisu (np. wraz z imienną pieczęcią osoby poświadczającej kopię dokumentu za zgodność z oryginałem).**

Wykonawca wraz z ofertą złożył kopię informacji z KRK dotyczącej Pana Konstantego Połaskiego nie poświadczoną „za zgodność z oryginałem.”

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia w/w dokumentu w formie przewidzianej w SIWZ.

Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem nr O.WA.D-3.241.36.2016.E.H.688.2016 z dnia 28.06.2016r. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 04.07.2016r. do godz. 13:00 nie złożył wymaganych dokumentów.


W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt. 4) ustawy Prawo Zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 8 żadna oferta nie została odrzucona.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust 1 pkt 1), tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

sprawę prowadzi: Ewa Hajdas
tel. 022 209 23 91, fax.: 022 810 94 13
ehajdas@gddkia.gov.pl

Z-ca Dyrektora Oddziału
ds. Ekonomiczno-Finansowych

Barbara Czarna

Otrzymują;

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	e- mail
1.	F.U.M. Elektromax Tomasz Łuka ul. Brzeska 188, 08-110 Siedlce, 503-135-833	elektromax22@o2.pl
2.	AUTOMARK S.A., ul. Okólna 38, 05-270 Marki Tel: 22/781 22 08	automark@automark.com.pl b.konczak@automark.com.pl
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe REMAX Włodzimierz Muszyński ul. Graniczna 15, 06-500 Mława	rem-max@o2.pl
4.	Auto-Części Janusz Stępnowski, Sierakowo 54 06-300 Przasnysz	janusz.warsztat@onet.pl
5.	Auto-Części Janusz Stępnowski, Sierakowo 54 06-300 Przasnysz	janusz.warsztat@onet.pl
6.	OSCAR, Sp. z o.o., ul. Traugutta 59, 07-410 Ostrołęka	slawomir.damiecki@carservis.pl
7.	Prima Auto Sp. z o.o., 05-660 Warka ul. Gośniewska 46	m.cegielka@prima-auto.pl
8.	Moto – LED S.C., Jacek Lesisz, Maciej Długosz ul. Maratońska 26-600 Radom	motoled@wp.pl
9.	P.H.U. AUTO- CENTRUM Sp. z o.o., ul. Warszawska 70, 09-100 Płońsk	wpopowski.auto-centrum@wp.pl
10.	Autoryzowana Stacja Obsługi Konstanty Połaski, 04-160 Warszawa, ul. Zagójka 9	asopolaski@asopolaski.pl
11.	ASS i Sprzedaż Samochodów Andrzej Duch ul. Wojska Polskiego 1A, 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki	a.dziewanowska@asoduch.pl
12.	AUTOPARTS Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 92 00-992 Warszawa	autoparts@autoparts.com.pl
13.	AUTOPARTS Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 92 00-992 Warszawa	autoparts@autoparts.com.pl
14.	Towarowa 33, Sp. z o.o., 00-869 Warszawa, ul. Towarowa 33	tomasz.wieckowski@towarowa.pl ; sekretariat@towarowa.pl
15.	MEGA Service Sp. z o.o. Ul. Norweska 13, 46-021 Brzeziny k/ Opola	a.szeffler@megaservice.com.pl