

Rzeszów, 25.01.2012r.

**Wykonawcy
według rozdzielnika****GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/R/222/2011**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**Usługi telekomunikacyjne na potrzeby Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie****Część 4 - Usługi telekomunikacyjne na potrzeby GDDKiA Oddział w Rzeszowie Rejon w Nisku****ZAWIADOMIENIE****I. o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający - Oddział w Rzeszowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 25 czerwca 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta nr 3 Wykonawcy:

DID Sp. z o.o.**02-017 Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 123a****Uzasadnienie wyboru:**

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi brutto: 17 178,72zł.

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 3) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którym była „cena”.

Było to jedyne kryterium oceny ofert określone w SIWZ.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (dalej: IDW).

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena”
2	Telestrada S.A. 02-670 Warszawa, ul. Puławska 182	17 813,76	96,44
3	DID Sp. z o.o. 02-017 Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 123a	17 178,72	100

4	Telekomunikacja Polska S.A. Sprzedaż i Obsługa Klientów Kluczowych Grupy TP Sprzedaż do Klientów Kluczowych – Instytucje Publiczne 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18	21 558,24	79,69
5	MULTIMEDIA POLSKA S.A. 81-341 Gdynia, ul. T. Wendy 7/9	18 901,44	90,89

II. o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

1. TELEPOLSKA Sp. z o.o. 02-017 Warszawa, Al. Jerozolimskie 123 a

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z pkt 7.2.2) IDW SIWZ, musiał wykazać się doświadczeniem, w wykonaniu lub wykonywaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

3 zadania polegające na usługach telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej (dotyczy części 1-7)

Dla potwierdzenia spełniania w/w warunku, zgodnie z pkt 8.1.2 IDW SIWZ Wykonawca do złożonej oferty powinien załączyć Wykaz wykonanych (zakończonych) lub wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania lub wykonywania i odbiorców - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW.

Do wykazu należało załączyć dokumenty potwierdzające, że wskazane w wykazie usługi zostały wykonane należyście.

Wykonawca w ofercie w Wykazie w Poz. 3 wykazał, iż w okresie od 01.06.2005r. do 01.06.2010r. świadczył usługi telekomunikacyjne dla AEGON Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Warszawa. Tymczasem z dokumentu – Listu Referencyjnego (str. 43 oferty) wynikało, iż dotyczy on usług wykonywanych, a ponadto został on wydany w czasie realizacji w/w usług, tj 01.01.2010r.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 10.01.2012r. wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie.

Wykonawca w terminie do dnia 13.01.2012r. nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012r. ponownie wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie.

Wykonawca w odpowiedzi na ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień, w piśmie z dnia 17.01.2012r. (otrzymano faksem) wyjaśnił, iż w okresie od 01.06.2005r. do 01.06.2010r. świadczył usługi telekomunikacyjne dla AEGON Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Warszawa a dokument – List Referencyjny z dnia 01.01.2010r. AEGON Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Warszawa został wydany w trakcie trwania usług.

Tym samym usługa wykazana w Poz. 3 Wykazu oraz dokumencie – Liście Referencyjnym z dnia 01.01.2010r. AEGON Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Warszawa nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, ponieważ w przypadku usług wykonanych (zakończonych) Wykonawca powinien do oferty załączyć dokument potwierdzający, że wskazana w Poz. 3 Wykazu usługa została wykonana należyście.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 18.01.2012r. wezwał Wykonawcę do:

a) uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że wskazana w ofercie na Wykazie w Poz. 3 usługa została wykonana należyście,
lub

b) uzupełnienia dotychczasowego Wykazu o nową usługę (trzecią) dotyczącą świadczenia usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej (dotyczy części 1-7).

Do wykazu należało załączyć dokument potwierdzający, że wskazana w Wykazie nowa usługa (trzecia) została wykonana należycie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do uzupełnienia Wykonawca w dniu 20.01.2012r. zamiast uzupełnienia złożył Zamawiającemu za pomocą faksu pismo wyjaśniające, w którym podtrzymuje, iż usługa wykazana w Poz. 3 Wykazu oraz dokumencie – Liście Referencyjnym z dnia 01.01.2010r. AEGON Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Warszawa potwierdza spełnianie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faxem na numer (0 17) 853 73 95.

Rozdzielnik:

1. TELEPOLSKA Sp. z o.o.

02-017 Warszawa, Al. Jerozolimskie 123a,

2. Telestrada S.A.

02-670 Warszawa, ul. Puławska 182,

3. DID Sp. z o.o.

02-017 Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 123a,

4. Telekomunikacja Polska S.A. Sprzedaż do Klientów Kluczowych – Instytucje Publiczne

00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A,

5. Adam Czapiga Multimedia Polska S.A.

39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3.

DYREKTOR GONIZIAŁU
mgr inż. Wiesław Kaczor

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczko@gddkia.gov.pl

bm