



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

ST-I.4222.1.2020.JI

Tarnów, 29 maja 2020 r.

P O S T A N O W I E N I E

Działając na podstawie art. 90 ust. 1, ust. 2, ust. 4, ust. 7 i ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zmianami) oraz art. 106 § 1, 123 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zmianami),

w związku

z postępowaniem w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Jasło km 108+090 – 115+008”, którego Inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, działająca przez pełnomocnika Pana Marcina Mendocha,

p o s t a n a w i a m

uzgodnić realizację przedmiotowego przedsięwzięcia:

I. z zachowaniem warunków zawartych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 29.04.2010 r. znak: OO.ASu.6665-1-21-08 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wydanej dla inwestycji pod nazwą: „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Jasło km 108+090 – 115+008” oraz postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15.06.2012 r. znak: OO.4242.2.4.2012.JS, z poniższymi zmianami:

- 1. W kilometrażu 108+090 – 115+008 drogi krajowej nr 73, w miejsce ekranów uzgodnionych w pkt 1.3.m. decyzji środowiskowej z dnia 29.04.2010 znak: OO.ASu.6665-1-21-08, zmienionych pkt I.1.f. postanowienia z dnia 15.06.2012 r. znak: OO.4242.2.4.2012.JS, należy zrealizować ekrany akustyczne w następujących lokalizacjach i o poniżej podanych parametrach:**

Lp	Nazwa zabezpieczenia	Początek – koniec zabezpieczenia		Długość zabezpieczenia [m]	Wysokość zabezpieczenia [m]	Typ zabezpieczenia	Rodzaj
strona lewa							
1	EL0	ul. Warszawska: 0+099 DK73: 108+398	ul. Warszawska: 0+131 DK73: 108+426	32	3,5	ekran	transparentny
2	EL1	ul. Warszawska: 0+019 DK73: 108+387	ul. Warszawska: 0+089 DK73: 108+392	75	3,5	ekran	transparentny
3	EL2	108+386	108+472	91	3	ekran	transparentny
4	EL3	108+555	108+627	72	2,5	ekran	pochłaniający
5	EL4a	110+096	110+137	40	4,5	ekran	pochłaniający
6	EL4b	110+137	110+227	107	5	ekran	pochłaniający
7	EL5	110+653	110+720	67	2	ekran	pochłaniający
8	EL6	111+931	112+001	71	3	ekran	transparentny
9	EL7a	112+063	112+118	56	2	ekran	transparentny
10	EL7b	112+118	112+159	41,4	2	ekran	transparentny na obiekcie
11	EL8a	112+582	112+599	17	2	ekran	transparentny
12	EL8b	112+599	112+640	40,4	2	ekran	transparentny na obiekcie
13	EL8c	112+640	112+688	48	2	ekran	pochłaniający
14	EL9a	113+044	113+160	116	4	ekran	transparentny
15	EL9b	113+160	113+244	85	2	ekran	pochłaniający
16	EL9c	113+244	ul. Żabieńska (DW975): 0+860 DK73: 113+307	101	4	ekran	pochłaniający
17	EL9d	ul. Żabieńska (DW975): 0+850 DK73: 113+310	ul. Żabieńska (DW975): 0+837 DK73: 113+314	15	4	ekran	pochłaniający
18	EL10	ul. Piłsudskiego: 0+128	ul. Piłsudskiego: 0+174	44	3,5	ekran	transparentny
19	EL11	ul. Piłsudskiego: 0+238	ul. Piłsudskiego: 0+270	33	5,5	ekran	transparentny
20	EL12	ul. Piłsudskiego 0+222	ul. Piłsudskiego: 0+249	28	4,5	ekran	transparentny
21	EL13	114+538	114+646	110	4	ekran	transparentny
22	EL14	114+729	114+789	61	4	ekran	transparentny
strona prawa							
23	EP1	108+607	108+691	84	2,5	ekran	pochłaniający
24	EP2a	110+019	110+174	156	2,5	ekran	pochłaniający
25	EP2b	110+174	110+231	64	6	ekran	pochłaniający
26	EP3	110+255	110+325	85	6,5	ekran	pochłaniający

Lp	Nazwa zabezpieczenia	Początek – koniec zabezpieczenia		Długość zabezpieczenia [m]	Wysokość zabezpieczenia [m]	Typ zabezpieczenia	Rodzaj
27	EP4	111+157	111+315	160	2	ekran	pochłaniający
28	EP5	111+834	112+109	272	3,5	ekran	transparentny
29	EP6a	112+534	112+596	62	2	ekran	pochłaniający
30	EP6b	112+596	112+637	42	2	ekran	transparentny na obiekcie
31	EP6c	112+637	112+709	72	2	ekran	pochłaniający
32	EP7	112+901	113+029	128	2	ekran	transparentny
33	EP8a	ul. Żabieńska (DW975): 0+986 DK73: 113+270	ul. Żabieńska (DW975): 1+026 DK73: 113+272	40	5	ekran	pochłaniający
34	EP8b	ul. Żabieńska (DW975): 1+026 DK73: 113+272	ul. Żabieńska (DW975): 1+042 DK73: 113+276	16	6	ekran	pochłaniający
35	EP8c	ul. Żabieńska (DW975): 1+036 DK73: 113+269	ul. Żabieńska (DW975): 1+083 DK73: 113+274	46,5	6	ekran	pochłaniający
36	EP8d	ul. Żabieńska (DW975): 1+083 DK73: 113+267	ul. Żabieńska (DW975): 1+091 DK73: 113+268	8	6	ekran	pochłaniający
37	EP9	ul. Żabieńska (DW975): 1+065 DK73: 113+279	ul. Żabieńska (DW975): 1+096 DK73: 113+298	37	6	ekran	pochłaniający
38	EP10	114+358	114+436	106	4	ekran	pochłaniający
39	EP11	114+430	114+490	60	3,5	ekran	pochłaniający
40	EP12	114+540	114+715	173	5,5	ekran	transparentny
41	EP13	114+709	114+765	60	5,5	ekran	transparentny
42	EP14	114+771	114+776	12	5,5	ekran	transparentny
43	EP15	114+771	114+839	68	5,5	ekran	transparentny
Suma długości [m]				3 102,3	Suma powierzchni [m ²]	11 155,6	

2. Pkt I 2.f. postanowienia znak: OO.4242.2.4.2012.JS z dnia 15.06.2012 r. otrzymuje brzmienie:

Należy dokonać nasadzeń, zgodnie z projektem budowlanym, około 1 327 szt. drzew liściastych, około 92 szt. drzew iglastych oraz około 11 240 szt. krzewów liściastych i 231 szt. krzewów iglastych, a także 1 520 szt. pnączy przy ekranach akustycznych.

3. Pkt I 2.h. postanowienia znak: OO.4242.2.4.2012.JS z dnia 15.06.2012 r. otrzymuje brzmienie:

W ramach analizy porealizacyjnej pomiary hałasu należy wykonać w szczególności w następujących punktach:

- Działka nr 12/2 ul. Warszawska 54
- Działka nr 30/18 ul. Grunwaldzka 74F

- Działka nr 88/8 ul. Grunwaldzka 135
- Działka nr 88/1 ul. Grunwaldzka 135
- Działka nr 87/4 budynek bez numeru
- Działka nr 741/1 ul. Józefa Piłsudskiego 96
- Działka nr 749/3 ul. Józefa Piłsudskiego 100
- Działka nr 745/2 ul. Józefa Piłsudskiego 165
- Działka nr 796/2 ul. Piłsudskiego 106
- Działka nr 829/10 ul. Piłsudskiego 152
- Działka nr 626/2 obręb Ruda
- Działka nr 6 Gruszów Mały 47
- Działka nr 263/6 obręb Ruda
- Działka nr 263/2
- Działka nr 107/3 ulica Akacyjowa 11
- Działki nr 626/5, 626/4 626/1 ul. Nowa 22a
- Działka nr 626/3 ul. Nowa 22a

Ewentualne dodatkowe punkty pomiarowe należy ustalić na podstawie skarg i miejsc sygnalizowanych przez mieszkańców.

UZASADNIENIE

Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie wystąpił z wnioskiem znak: WI-X.7820.1.55.2019.EF z dnia 03.01.2020 r. (data wpływu 07.01.2020 r.) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka – Kielce – Jasło km 108+090 – 115+008”, którego Inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, działająca przez pełnomocnika Pana Marcina Mendocha.

Zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zmianami), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wystąpił z wnioskiem znak: ST-I.4222.1.2020.JI z dnia 24.01.2020 r. do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowiska przedmiotowego przedsięwzięcia. Wojewoda Małopolski podał do publicznej wiadomości obwieszczenie zawierające informacje o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji, przedmiocie decyzji, organach właściwych do wydania decyzji i dokonania uzgodnień, przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, możliwości składania uwag i wniosków w zakresie oddziaływania inwestycji na środowisko w formie pisemnej, elektronicznej i ustnie do protokołu w zakresie oddziaływania inwestycji na środowisko, wyznaczając miejsce i 30 – dniowy termin do ich składania.

Przy piśmie znak: WI.XI.7820.1.55.2019.EF z dnia 16.03.2020 r. (data wpływu 18.03.2020 r.) Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie poinformował, iż obwieszczenie Wojewody Małopolskiego o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w ponownej ocenie oddziaływania na środowiska dla przedmiotowej inwestycji zostało umieszczone:

- na urzędowych tablicach ogłoszeń: w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, Urzędzie Gminy Olesno oraz Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Tarnowskiej,
- w urzędowych publikatorach teleinformatycznych wyżej wymienionych urzędów,
- w prasie lokalnej (Gazeta Krakowska) w dniu 7 lutego 2020 r.,
- w miejscach planowanego przedsięwzięcia w sposób zwyczajowo przyjęty.

W trakcie postępowania, w wyznaczonym 30 - dniowym terminie, do Wydziału Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie zgłoszono szereg uwag i wniosków dotyczących przedmiotowej obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej, o czym poinformowano Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, przy piśmie znak: WI-XI.7820.1.55.2019.EF z dnia 16 marca 2019 r.

W trakcie procedury udziału społeczeństwa wpłynęły następujące pisma wnoszące uwagi do postępowania:

1. Pismem z dnia 27.02.2020 r. Pani Stanisława Wróblewska, poinformowała, iż nie jest zainteresowana budową ekranów akustycznych, które planowane są do realizacji w bezpośrednim sąsiedztwie jej działki.
2. Pismem z dnia 27.02.2020 r. Pan Łukasz Wnęk poinformował, iż nie jest zainteresowany budową ekranów akustycznych, które planowane są do realizacji w bezpośrednim sąsiedztwie jego działki.
3. Pismem z dnia 27.02.2020 r. Pani Małgorzata Pytka poinformowała, iż nie jest zainteresowana budową ekranów akustycznych, które planowane są do realizacji w bezpośrednim sąsiedztwie jej działki.

W powyższych przypadkach potrzeba zamontowania ekranów akustycznych wynika z przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną.

4. Pismem z dnia 07.01.2020 r. Pani Anna Krajewska wyraziła brak zainteresowania zabezpieczeniami akustycznymi oraz złożyła zapytanie dotyczące trasy rowerowej/ścieżki do joggingu, lokalizacji przystanków autobusowych, systemu odwodnienia oraz zjazdów.

W zakresie części pisma przedstawiającej uwagi właścicielki dotyczące tras rowerowych, ścieżek do joggingu, lokalizacji przystanków autobusowych, przebudowy systemu odwodnienia informuję, iż przedmiotowe postępowanie nie dotyczy powyższych kwestii.

W zakresie likwidacji ekranów akustycznych informuję, że ze względu na ochronę akustyczną działek 801/1 i 801/6 nie przewiduje się zastosowania ekranów akustycznych. Jednakże w niedalekiej odległości od ww. działek, tj. w rejonie sąsiadującej od strony północnej działki nr 745/2 przewiduje się budowę ekranu akustycznego EL12.

5. Pismem z dnia 20.02.2020 r. Pan Janusz Pasternak wystąpił z wnioskiem o przedłużenie ekranów akustycznych.

W odniesieniu do przedłużenia zakresu ekranów akustycznych, mając na uwadze lokalizację działek nr 136/3, 136/15 i 136/10, mowa jest o przedłużeniu zakresu ekranu EL8c. W chwili obecnej brak jest podstaw do zwiększania zakresu ekranu we wskazanej lokalizacji, zwłaszcza, że na działce 136/10 nie znajduje się aktualnie żadna zabudowa podlegająca ochronie akustycznej, tym samym budowa ekranów, które w praktyce nie zabezpieczają żadnego obiektu jest bezzasadna.

6. Pismem z dnia 06.03.2020 r. Państwo: Janusz Fido, Urszula Fido, Witold Fido, Lucyna Fido oraz Bogusław Wielgus wnieśli szereg uwag do przedstawionej w ramach udziału społeczeństwa dokumentacji.

Przytoczony w raporcie poziom 85 dB odnosi się do sporadycznie osiąganych poziomów hałasu wynikających z prac realizacyjnych mierzony w odległości 10 m od pracującego sprzętu i nie ma on nic wspólnego z dopuszczalnymi obecnie poziomami hałasu, które wynoszą odpowiednio dla pory dnia i nocy 65 i 56 dB. Hałas w czasie realizacji jest hałasem o zmiennym poziomie natężenia dźwięku zależnym od aktualnie pracujących maszyn i nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia jego wartości z uwagi na przebieg prac w różnych odcinkach drogi. Podany poziom jest poziomem maksymalnym jaki może wystąpić przy sprawnym sprzęcie. Natomiast zadaniem Wykonawcy jest niedopuszczenie do przekroczeń w czasie realizacji np. poprzez regulowanie czasu pracy maszyn.

Stanowiąca przedmiot opracowania zmiana zakresu stosowania ekranów akustycznych oraz zmniejszenie zakresu konieczności ich stosowania bezpośrednio w rejonie działek 88/8 oraz 88/1 wpłynie na zmniejszenie w tym rejonie robót budowlanych, tym samym zmniejszenie uciążliwości wynikających z konieczności budowy ekranów akustycznych.

Zapis informujący, iż przeprowadzone zostały analizy obejmujące zmiany w prognozach ruchu nieodbiegające wartością o więcej niż 20%, nie oznacza, że sprawdzano skuteczność zabezpieczeń akustycznych dla mniejszego natężenia ruchu, lecz sprawdzano ich skuteczność dla teoretycznie zwiększonego, prognozowanego natężenia ruchu o wartość nie przekraczającą 20% przy utrzymaniu proporcji w strukturze rodzajowej pojazdów.

Zgodnie z przyjętą zasadą weryfikacji wyników przewiduje się wykonanie analiz porealizacyjnych, po których w razie potrzeby można będzie podjąć dodatkowe działania przeciwhałasowe, które w przypadku przedmiotowej inwestycji będą jak najbardziej możliwe. Wynika to z faktu, iż w ramach aktualizacji zakresu ekranów akustycznych dla całego odcinka projektowanej drogi krajowej nr 73 nie przewiduje się redukcji szerokości poboczy, co w przyszłości, w przypadku wystąpienia przekroczeń umożliwi montaż ekranów akustycznych.

Dokładność analizy w granicach błędu 2-3 dB może również skutkować przeszacowaniem zakresu zabezpieczeń akustycznych. Niedokładność metod obliczeniowych jest związana z wieloma czynnikami związanymi z wykonaniem nawierzchni, poruszającym się parkiem samochodowym, itp. w związku z powyższym po wykonaniu inwestycji zostanie przeprowadzona analiza porealizacyjna.

W niniejszym postanowieniu wskazano dodatkowy punkt pomiarowy dla budynku 97a na działce 88/1.

Aktualnie na przedmiotowych działkach, poza budynkami nr 97a i 135, nie występuje zabudowa podlegająca ochronie akustycznej (ww. budynek nr 135 został zabezpieczony ekranem akustycznym EP3, zaś budynek 97a nie wymaga takiego zabezpieczenia ze względu na brak przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu).

Przytoczone w piśmie zapisy i odwołania do punktu 2.7.3.2 należy czytać w powiązaniu z kolejnym punktem – 2.7.4 definiującym obszary ograniczonego użytkowania. Na obecnym etapie nie przewiduje się konieczności wprowadzania obszarów ograniczonego użytkowania. W przypadku wystąpienia przekroczeń zidentyfikowanych w ramach analizy porealizacyjnej, będzie istnieć możliwość budowy dodatkowych ekranów akustycznych. Dopiero w przypadku braku możliwości zastosowania ww. oraz innych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających dotrzymanie akustycznych standardów środowiska mowa jest o konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Przeprowadzane konsultacje, a precyzując udział społeczeństwa w ramach przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie postępowania w sprawie zmiany decyzji Wojewody Małopolskiego nr 4/12 znak WI-VIII.7820.33.2011 z dnia 27.07.2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, odbywają się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na etapie opracowania wcześniejszego Projektu Budowlanego oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązywały inne

przepisy i dopuszczalne normy hałasu. Aktualnie korekta rozmieszczenia i ilości ekranów akustycznych uwarunkowana jest wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu (tekst jednolity: Dz. U. z 2014, poz. 112), zmieniającego dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

Przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu nie skutkuje nieuzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, m.in. ze względu na fakt, iż możliwość wykonania pomiarów akustycznych jest ściśle powiązana z natężeniem ruchu, którego przed oddaniem do użytkowania nie ma. Pomiary akustyczne (analiza porealizacyjna) wykonywane będą zgodnie z zaleceniami wynikającymi z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działki 88/8 oraz 88/1 są aktualnie działkami, na których jedyną występującą zabudową podlegającą ochronie akustycznej są:

-budynek nr 135 przy ul. Grunwaldzkiej, dla którego wprowadzono zabezpieczenia akustyczne oraz wytypowano jako lokalizację wymagającą pomiarów w ramach analizy porealizacyjnej,

-budynek nr 97a oddalony o około 75 m od drogi krajowej, dla którego brak jest przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu.

7. Pismem z dnia 06.03.2020 r. Pani Janina Owsiana zakwestionowała poprawność wysokości oraz zakresu stosowania ekranów akustycznych ze względu na hałas i oślepienie.

Przy doborze wysokości ekranów akustycznych, w opracowanym modelu uwzględniono zarówno rzędne wysokościowe projektowanej drogi jak i przyległego terenu (wraz z wysokością i ilością kondygnacji budynków podlegających ochronie akustycznej). Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, dla przedmiotowego budynku, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 w wariantcie bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu (właśnie na poziomie 1-go piętra). Po zastosowaniu ekranu akustycznego EL3 udało się zlikwidować wskazane powyżej przekroczenia i prognozowany poziom hałasu obniżył się do poziomów dotrzymujących dopuszczalne normy.

W odniesieniu do uwagi dot. oślepienia informuję, że podstawową funkcją ekranów akustycznych jest redukcja poziomu hałasu, a nie minimalizacja „efektu oślepienia”.

W ramach aktualizacji zakresu ekranów akustycznych dla całego odcinka projektowanej drogi krajowej nr 73 nie przewiduje się redukcji szerokości poboczy, co w przyszłości, w przypadku wystąpienia przekroczeń niewynikających z założeń przyjętych w analizie akustycznej, umożliwi montaż ekranów akustycznych.

8. Pismem z dnia 07.03.2020 r. Pan Ryszard Ekert wniósł o udostępnienie dokumentacji w formacie PDF. Zostały złożone zarzuty dot. kosztów inwestycji oraz działalności wykonawcy.

W zakresie upublicznienia informacji, warunek został spełniony. W okresie od dnia 12.02.2020 r. do 12.03.2020 r., zgodnie z obowiązującymi przepisami przeprowadzony został udział społeczeństwa w ramach przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, podczas którego istniała możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy.

Zarzuty dotyczące sposobu prowadzenia i realizacji inwestycji oraz innych elementów projektowych nie odnoszą się do zakresu aktualizacji zabezpieczeń akustycznych.

9. Pismem z dnia 10.03.2020 r. Pan Krzysztof Łapa wniósł o wypełnienie luki pomiędzy ekranami EL2 i EL3.

Przedmiotowa przerwa w zastosowaniu ekranu wynika z aktualnego braku konieczności zapewnienia ochrony akustycznej obszaru zlokalizowanego po wschodniej stronie DK 73 na odcinku km ~108+470 do 108+550, tym samym budowa ekranów, które w praktyce

nie zabezpieczają żadnego obiektu podlegającego ochronie jest bezzasadna. W przypadku budowy budynku mieszkalnego na działce 15/5 istotnie, może (lecz nie musi co wynika z przeprowadzonej analizy oraz przebiegu izofon po zastosowaniu ekranów akustycznych EL2 i EL3) zaistnieć konieczność zapewnienia dodatkowych urządzeń ochrony akustycznej. Ponieważ w chwili obecnej na działce 15/5 nie znajduje się żaden budynek podlegający ochronie akustycznej oraz nie jest znana jego lokalizacja, gabaryty oraz specyfika nie jest możliwym dokonanie dodatkowych analiz w zakresie zastosowania odpowiedniej ochrony akustycznej.

10. Pismem z dnia 11.03.2020 r. Państwo Dorota i Franciszek Forgiel wniesli o redukcję zakresu i wysokości ekranów oraz o wypełnienie luki pomiędzy ekranami EL2 i EL3. *Zaproponowany zakres (lokalizacja, długość, wysokość oraz typ ekranów) zostały dopasowane w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony akustycznej dla budynku nr 54. Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, dla przedmiotowego budynku, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 już w wariantcie bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Po zastosowaniu ekranów akustycznych EL0, EL1, EL2 zlikwidowano powyżej przekroczenia i prognozowany poziom hałasu obniżył się do poziomów dotrzymujących dopuszczalne normy. Zabezpieczenia akustyczne w formie krzewów nie są środkiem zabezpieczenia akustycznego z uwagi na fakt braku możliwości dokładnego stwierdzenia redukcji hałasu. Zakrzewienia stanowią niewielką ochronę przed hałasem, a właściwie stwarzają jedynie subiektywne odczucie zmniejszenia hałasu. Dopiero bardzo gęsty żywopłot może stworzyć niewielką redukcję hałasu. W odniesieniu do uzupełnienia odcinka pomiędzy projektowanymi ekranami EL2 i EL3 o długości około 83 m należy stwierdzić, iż przedmiotowa przerwa w zastosowaniu ekranu wynika z aktualnego braku konieczności zapewnienia ochrony akustycznej obszaru zlokalizowanego po wschodniej stronie DK 73 na odcinku km ~108+470 do 108+550, tym samym budowa ekranów, które w praktyce nie zabezpieczają żadnego obiektu podlegającego ochronie jest bezzasadna.*
11. Pismem z dnia 12.03.2020 r. Pani Danuta Kogut wniosła o ponowną analizę zakresu i wysokości ekranów wzdłuż działki nr 168/4. *W zakresie całej inwestycji wykonano analizę zakresu stosowania ekranów akustycznych, w tym również w zakresie działki 168/4. Zaproponowany zakres ekranu EP4 (lokalizacja, długość, wysokość oraz typ ekranów) zostały dopasowany w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony akustycznej dla budynku zlokalizowanego na działce 168/4. Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, dla przedmiotowego budynku, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 w wariantcie bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, zaś po zastosowaniu ekranu akustycznego EP4 zlikwidowano wskazane powyżej przekroczenia i prognozowany poziom hałasu obniżył się do poziomów dotrzymujących dopuszczalne wartości.*
12. Pismem z dnia 12.03.2020 r. Pani Maria Kurek wniosła o ponowną analizę zakresu i wysokości ekranów wzdłuż działki nr 168/7. *Działka nie jest zabudowana i nie występują na niej budynki podlegające ochronie akustycznej.*
13. Pismem z dnia 13.03.2020 r. Pani Marta Kogut wniosła o przeanalizowanie długości i wysokości ekranów akustycznych stwierdzając, że budowa drogi w nasypie powyżej poziomu zadrzewienia, przy odległości budynków około 100 m od drogi bez utrzymania ciągłości ekranów nie gwarantuje zmniejszenia uciążliwości akustycznej (usytuowanie ekranów wyłącznie na obiekcie). Montaż ekranów po przeciwnej stronie spowoduje odbicia i zwiększenie hałasu po stronie działek 169/2 i 263/6. W pierwotnym projekcie proponowane były ekrany o wysokości 4m na całej rozpiętości.

Na działce nr 169/2 nie znajduje się budynek podlegający ochronie akustycznej. Na działce 263/6 budynek nr 99 znajduje się około 30 m dalej od DK73 niż budynek zlokalizowany na działce 168/4, dla którego zapewniono odpowiednią ochronę akustyczną.

W rejonie przedmiotowych działek nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych na obiekcie.

Po przeciwnej stronie drogi krajowej nr 73 nie ma potrzeby wprowadzania zabezpieczeń akustycznych (brak zabudowy) – również w pierwotnej wersji projektu oraz obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ekranów w tej lokalizacji nie przewidziano. Po przeciwnej stronie DK 73 istniejąca zabudowa znajduje się ok. 400m wcześniej (km drogi krajowej ~110+700 – 110+800), gdzie przewiduje się budowę ekranu akustycznego EL5. Ekran EL5 jest ekranem pochłaniającym zatem nawet w tej lokalizacji efekt odbicia, o którym mowa w piśmie nie powinien występować.

W przedmiotowej lokalizacji projektowana obwodnica przebiega w niewielkim nasypie (< 2 m), a jej rzędne zbliżone są do rzędnych istniejących przedmiotowych działek (oś drogi o rzędnych ok. 186.2 – 186.5; rzędne działek 263/2 i 263/4 ok. 186.7 - 187.7)

Z przeprowadzonej analizy akustycznej wynika, iż na obszarze działki 263/6 oraz 169/2 nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu przy zabudowie podlegającej ochronie akustycznej.

14. Pismem z dnia 13.03.2020 r. Pan Stanisław Bąba zwrócił się o przeanalizowanie długości i wysokości ekranów akustycznych, stwierdzając, iż w jego ocenie budowa drogi w nasypie powyżej poziomu zadrzewienia, przy odległości budynków około 60 m od drogi bez utrzymania ciągłości ekranów nie gwarantuje zmniejszenia uciążliwości akustycznej (usytuowanie ekranów wyłącznie na obiekcie). Montaż ekranów po przeciwnej stronie spowoduje odbicia i zwiększenie hałasu po stronie działek 626/1, 626/4, 626/5. W pierwotnym projekcie proponowane były ekrany o wysokości 4 m na całej rozpiętości.

Dla działek nr 626/1 (odległość od DK 73 około 180 m, działka bez zabudowy), 626/4 (odległość od DK 73 około 125 m, działka bez zabudowy), 626/5 (odległość od DK 73 około 90 m, budynek mieszkalny w odległości około 110 m od DK 73) zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych nie wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i nie ma konieczności wprowadzania zabezpieczeń akustycznych.

W rejonie przedmiotowych działek nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych na obiekcie.

Po przeciwnej stronie drogi krajowej nr 73 nie ma potrzeby wprowadzania zabezpieczeń akustycznych na całym odcinku. W celu bezpośredniej ochrony budynków, gdzie bez zabezpieczeń występowałyby przekroczenia przewiduje się budowę ekranu akustycznego EL5. Ekran EL5 jest ekranem pochłaniającym, zatem nawet w tej lokalizacji efekt odbicia, o którym mowa w piśmie nie powinien występować.

W przedmiotowej lokalizacji projektowana obwodnica przebiega w dużym nasypie ze względu na projektowany obiekt nad rzeką oraz ulicą. Rozprzestrzenianie się fali dźwiękowej od obiektu liniowego następuje sferycznie od źródła dźwięku jakim są pojazdy poruszające się po drodze (model zastępuje pojazdy linią emisji złożoną z dużej ilości punktów). Fala dźwiękowa jest naturalnie unoszona ku górze a jedynie niewielka część opada, czego dowodem jest brak izolacji w dalszej odległości przy dużym nasypie.

Działki 626/1 oraz 626/4 są aktualnie działkami, na których nie występuje zabudowa podlegająca ochronie akustycznej.

Zgodnie z wykonaną analizą akustyczną widać, iż na obszarze przedmiotowych działek nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu.

15. Pismem z dnia 13.03.2020 r. Pani Dominika Cygan zwróciła się o przeanalizowanie długości i wysokości ekranów akustycznych, stwierdzając, iż w jej ocenie budowa drogi w nasypie powyżej poziomu zadrzewienia, przy odległości budynków około 80 m od drogi bez utrzymania ciągłości ekranów nie gwarantuje zmniejszenia uciążliwości akustycznej (usytuowanie ekranów wyłącznie na obiekcie). Montaż ekranów po przeciwnej stronie spowoduje odbicia i zwiększenie hałasu po stronie działki 626/3. W pierwotnym projekcie proponowane były ekrany o wysokości 4 m na całej rozpiętości. *Dla działki nr 626/3 (odległość od DK 73 około 145 m, działka bez zabudowy) zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych nie wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i nie ma konieczności wprowadzania zabezpieczeń akustycznych. W rejonie przedmiotowej działki nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych na obiekcie.*
- Po przeciwnej stronie drogi krajowej nr 73 nie ma potrzeby wprowadzania zabezpieczeń akustycznych na całym odcinku. W celu bezpośredniej ochrony budynków, gdzie bez zabezpieczeń występowały przekroczenia przewiduje się budowę ekranu akustycznego EL5. Ekran EL5 jest ekranem pochłaniającym, zatem nawet w tej lokalizacji efekt odbicia, o którym mowa w piśmie nie powinien występować.*
- W przedmiotowej lokalizacji projektowana obwodnica przebiega w dużym nasypie ze względu na projektowany obiekt nad rzeką oraz ulicą. Rozprzestrzenianie się fali dźwiękowej od obiektu liniowego następuje sferycznie od źródła dźwięku jakim są pojazdy poruszające się po drodze (model zastępuje pojazdy linią emisji złożoną z dużej liczby punktów). Fala dźwiękowa jest naturalnie unoszona ku górze a jedynie niewielka część opada czego dowodem jest brak izolinii w dalszej odległości przy dużym nasypie. Działka 626/3 jest aktualnie działką, na której nie występuje zabudowa podlegająca ochronie akustycznej.*
- Z przeprowadzonej analizy akustycznej wynika, iż na obszarze przedmiotowej działki nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu.*
16. Pismem z dnia 13.03.2020 r. Pan Marcin Jarzwiec zwrócił się o przeanalizowanie długości i wysokości ekranów akustycznych, stwierdzając, iż w jego ocenie budowa drogi w nasypie powyżej poziomu zadrzewienia, przy odległości budynków około 120 m od drogi bez utrzymania ciągłości ekranów nie gwarantuje zmniejszenia uciążliwości akustycznej (usytuowanie ekranów wyłącznie na obiekcie). Montaż ekranów po przeciwnej stronie spowoduje odbicia i zwiększenie hałasu po stronie działek 165/2 i 166/2. W pierwotnym projekcie proponowane były ekrany o wysokości 4 m na całej rozpiętości.
- Dla działek nr 165/2 i 166/2 zlokalizowanych po południowej stronie ul. Nowej (odległość granicy działek od DK 73 około 35 m, obie działki w zasadzie bez zabudowy - zabudowa jedynie na działce 165/2 zlokalizowana około 160 m) zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych nie wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i nie ma konieczności wprowadzania zabezpieczeń akustycznych.*
- W rejonie przedmiotowych działek nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych na obiekcie.*
- Po przeciwnej stronie drogi krajowej nr 73 nie ma potrzeby wprowadzania zabezpieczeń akustycznych na całym odcinku. W celu bezpośredniej ochrony budynków, gdzie bez zabezpieczeń występowały przekroczenia przewiduje się budowę ekranu akustycznego EL5. Ekran EL5 jest ekranem pochłaniającym zatem nawet w tej lokalizacji efekt odbicia, o którym mowa w piśmie nie powinien występować.*
- W przedmiotowej lokalizacji projektowana obwodnica przebiega w dużym nasypie ze względu na projektowany obiekt nad rzeką oraz ulicą. Rozprzestrzenianie się fali*

dźwiękowej od obiektu liniowego następuje sferycznie od źródła dźwięku jakim są pojazdy poruszające się po drodze (model zastępuje pojazdy linią emisji złożoną z dużej ilości punktów). Fala dźwiękowa jest naturalnie unoszona ku górze a jedynie niewielka część opada czego dowodem jest brak izolinii w dalszej odległości przy dużym nasypie.

Działki 165/2 oraz 166/2 są aktualnie działkami, na których jedyną występującą zabudową podlegającą ochronie akustycznej jest budynek oddalony o około 160 m od drogi krajowej.

Z przeprowadzonej analizy akustycznej wynika, iż na obszarze przedmiotowej działki nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu.

17. Pismem z dnia 13.03.2020 r. Pani Ewelina Sas zwróciła się o przeanalizowanie długości i wysokości ekranów akustycznych, stwierdzając, iż budowa drogi w nasypie powyżej poziomu zadrzewienia, przy odległości budynków około 100 m od drogi bez utrzymania ciągłości ekranów nie gwarantuje zmniejszenia uciążliwości akustycznej (usytuowanie ekranów wyłącznie na obiekcie). Montaż ekranów po przeciwnej stronie spowoduje odbicia i zwiększenie hałasu po stronie działki 626/2. W pierwotnym projekcie proponowane były ekrany o wysokości 4 m na całej rozpiętości.

Dla działki nr 626/2 (odległość od DK 73 około 165 m, około 175 m od DK73 do budynku podlegającego ochronie akustycznej) zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych nie wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i nie ma konieczności wprowadzania zabezpieczeń akustycznych.

W rejonie przedmiotowych działek nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych na obiekcie.

Po przeciwnej stronie drogi krajowej nr 73 nie ma potrzeby wprowadzania zabezpieczeń akustycznych na całym odcinku. W celu bezpośredniej ochrony budynków, gdzie bez zabezpieczeń występowały przekroczenia przewiduje się budowę ekranu akustycznego EL5. Ekran EL5 jest ekranem pochłaniającym zatem w tej lokalizacji efekt odbicia, o którym mowa w piśmie nie powinien występować.

W przedmiotowej lokalizacji projektowana obwodnica przebiega w dużym nasypie ze względu na projektowany obiekt nad rzeką oraz ulicą. Rozprzestrzenianie się fali dźwiękowej od obiektu liniowego następuje sferycznie od źródła dźwięku jakim są pojazdy poruszające się po drodze (model zastępuje pojazdy linią emisji złożoną z dużej liczby punktów). Fala dźwiękowa jest naturalnie unoszona ku górze a jedynie niewielka część opada czego dowodem jest brak izolinii w dalszej odległości przy dużym nasypie.

18. Pismem z dnia 23.03.2020 r. Państwo Alicja i Franciszek Adamczyk zwrócili się o przeanalizowanie długości i wysokości ekranów akustycznych, stwierdzając, iż w ich ocenie budowa drogi w nasypie powyżej poziomu zadrzewienia, przy odległości budynków ok. 80 m od drogi bez utrzymania ciągłości ekranów nie gwarantuje zmniejszenia uciążliwości akustycznej (usytuowanie ekranów wyłącznie na obiekcie). Montaż ekranów po przeciwnej stronie spowoduje odbicia i zwiększenie hałasu po stronie działek 263/2 i 263/4.

Dla działki nr 263/2, na której znajduje się budynek mieszkalny, w analizie akustycznej sprawdzono warunki akustyczne. Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, dla przedmiotowego budynku, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 już w wariantcie bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych nie wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Niemniej jednak, ze względu na występujące przekroczenia hałasu dla sąsiadującej zabudowy (znajdującej się w dwukrotnie mniejszej odległości od drogi krajowej nr 73 niż budynek na działce 263/2) zaistniała konieczność budowy ekranu EP4 (długości 60,0 m i wysokości 2,0 m), dzięki której obliczone poziomy hałasu przy

zastosowaniu ww. zabezpieczenia obniżyły się do poziomów dotrzymujących dopuszczalne.

Na obiekcie w rejonie przedmiotowych działek nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych.

Po przeciwnej stronie drogi krajowej nr 73 nie ma potrzeby wprowadzania zabezpieczeń akustycznych (brak zabudowy). Również w pierwotnej wersji projektu oraz obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ekranów w tej lokalizacji nie przewidziano. Po przeciwnej stronie DK 73 istniejąca zabudowa znajduje się około 300 – 400 m wcześniej (km drogi krajowej ~110+700 – 110+800), gdzie przewiduje się budowę ekranu akustycznego EL5. Ekran EL5 jest ekranem pochłaniającym, zatem nawet w tej lokalizacji efekt odbicia, o którym mowa w piśmie nie powinien występować.

W przedmiotowej lokalizacji projektowana obwodnica przebiega w niewielkim nasypie (< 2 m), a jej rzędne zbliżone są do rzędnych istniejących przedmiotowych działek (oś drogi o rzędnych ok. 186.2 – 186.5; rzędne działek 263/2 i 263/4 ok. 186.7 - 187.7)

Działka 263/4 jest aktualnie działką, na której nie występuje zabudowa podlegająca ochronie akustycznej.

Długości oraz wysokości zaproponowanych ekranów akustycznych, zgodnie z wykonaną analizą akustyczną, wykazują, iż na obszarze całej przedmiotowej działki (jak również działki 263/2) nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu.

19. Pismem z dnia 31.03.2020 r. Pani Monika Drewniana zwróciła się o przeanalizowanie długości i wysokości ekranów akustycznych wzdłuż działek nr 170/3 i 263/6.

W przedmiotowej lokalizacji projektowana obwodnica przebiega w niewielkim nasypie (< 2 m), a jej rzędne zbliżone są do rzędnych istniejących przedmiotowych działek (oś drogi o rzędnych ok. 186.2 – 186.5; rzędne działek 170/3 i 263/6 ok. 186.7 - 187.7)

Długości oraz wysokości zaproponowanych ekranów akustycznych, zgodnie z wykonaną analizą akustyczną, wykazują, iż budynek nr 11 jest zabezpieczony przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu.

Pismem znak: O.KR.I-4.417.11.2020.1209.BP z dnia 12.03.2020 r. Pan Bogusław Pietrusza – Kierownik Projektu Unijnego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przesłał następujące wnioski mieszkańców Dąbrowy Tarnowskiej, które wpłynęły do Inwestora w czasie realizacji budowy.

20. Pismem z dnia 20.02.2017 r. (3 lata przed udziałem społeczeństwa) Pani Janina Owsiana wystąpiła z wnioskiem o budowę ekranów przeźroczystych z nadbudową oraz wniosła uwagi do procesu projektowego oraz przebiegu trasy DK73.

Dobór zakresu (lokalizacji), typu oraz wysokości ekranu jest wynikiem wykonanych analiz akustycznych, które obecnie stanowią najbardziej dokładną metodę projektowania zabezpieczeń akustycznych. W zakresie ekranu EL3 stanowiącego ochronę akustyczną działki nr 6, której właścicielem jest Pani Janina Owsiana, w wyniku zmiany przepisów oraz przeprowadzonej ponownej analizy akustycznej zmianie uległ zakres oraz wysokość ekranu jednakże typ ekranu (ekran pochłaniający) pozostał bez zmian w stosunku do obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15.06.2012 r.

21. Pismem z dnia 16.07.2018 r. (1,5 roku przed udziałem społeczeństwa) Pani Janina Owsiana wystąpiła z obawą o hałas i drgania oraz zniszczenie nieruchomości na etapie realizacji inwestycji.

Treść pisma przedstawia obawy właścicielki dotyczące realizacji robót budowlanych i powstałych w trakcie robót drgań, hałasu, itp. uciążliwości nie odnosząc się do przedmiotu postępowania – docelowego zakresu zastosowanych zabezpieczeń akustycznych. Ze względu na aktualny etap realizacji inwestycji (finalizacja robót

budowlanych), datę zredagowania pisma (ponad 1,5 roku temu), przedstawione uwagi nie dotyczą obecnego stanu realizacji robót budowlanych oraz aktualnego postępowania.

22. Pismem z dnia 07.08.2008 r. (12 lat przed udziałem społeczeństwa) Państwo Janina i Józef Owsiany wystąpili z uwagami dot. przebiegu trasy DK 73 oraz procesu projektowego sprzed 12 lat.

Treść pisma przedstawia uwagi właścicieli dot. przebiegu planowanej obwodnicy oraz sposobu realizacji inwestycji co nie jest przedmiotem obecnego postępowania, gdyż realizacja inwestycji jest na ukończeniu, a nie na etapie projektowania, a zmiany dot. jedynie ekranów akustycznych.

23. Pismem z dnia 31.01.2018 r. (2 lata przed udziałem społeczeństwa) Pani Urszula Fido wystąpiła z uwagami dot. zmiany geometrii skrzyżowania DK73 z ul. Grunwaldzką i związanym z nim ograniczeniem dostępności, generowanym hałasem oraz sposobem realizacji inwestycji i sposobem wprowadzania zmian w projekcie.

Treść pisma przedstawiająca uwagi dotyczące zmiany geometrii skrzyżowania DK 73 z ul. Grunwaldzką oraz uwagi dotyczące sposobu realizacji oraz wprowadzanych zmian w projekcie nie ma związku z przedmiotem postępowania.

24. Pismem z dnia 19.09.2019 r. (pół roku przed udziałem społeczeństwa) Pan Janusz Fido wystąpił z uwagami dot. zakresu zastosowanych ekranów akustycznych w rejonie budynku 97a.

Jak wynika z raportu oddziaływania na środowisko zastosowane w rejonie przedmiotowej działki zabezpieczenia akustyczne są wystarczające i dla budynku 97a nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu.

25. Pismem z dnia 05.11.2018 r. (1,5 roku przed udziałem społeczeństwa) Pani Monika Drewniana wystąpiła z wnioskiem o budowę ekranów akustycznych dla budynku nr 11. Zaproponowany zakres (lokalizacja, długość, wysokość oraz typ ekranu) zostały dopasowane w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony akustycznej dla budynku nr 11. Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, dla przedmiotowego budynku, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 w wariantcie bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Po zastosowaniu ekranu akustycznego EP4 zlikwidowano wskazane powyżej przekroczenia i prognozowany poziom hałasu obniżył się do poziomów dotrzymujących dopuszczalne wartości.

26. Pismem z dnia 18.08.2019 r. (pół roku przed udziałem społeczeństwa) Państwo Łukasz Cudak oraz Justyna Borek-Cudak wystąpili z wnioskiem o budowę ekranów akustycznych na wysokości działek.

Działki 82/9 oraz 82/17 są działkami, na których nie występuje zabudowa. Ponadto działki zlokalizowane są odpowiednio w odległościach około 60 m i 70 m od drogi krajowej. Zgodnie z przeprowadzoną analizą akustyczną, co obrazuje przebieg izofon, na obszarze przedmiotowych działek nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu. W rejonie działek 82/9 i 82/17 zasadnie zastosowano ekran EL4a, który ma na celu ochronę akustyczną budynków zlokalizowanych na działkach znajdujących się w mniejszej (około 30 m) odległości od drogi krajowej nr 73.

27. Pismem z dnia 03.07.2019 r. (pół roku przed udziałem społeczeństwa) Pan Jakub Bartnik + współautorzy wystąpili z uwagami dotyczącymi szerokości zjazdu, przebudowy infrastruktury podziemnej oraz przebudowy systemu odwodnienia, a także zastosowaniu przezroczystych ekranów akustycznych.

Treść pisma przedstawiająca uwagi dotyczące szerokości zjazdu, przebudowy infrastruktury podziemnej oraz odwodnienia w projekcie nie ma związku z przedmiotem postępowania.

W zakresie stosowania ekranów akustycznych informuję, iż w rejonie wskazanej lokalizacji (tj. działki 861/4 – km ~144+800) projektowane zabezpieczenia akustyczne w formie ekranów akustycznych zostały zaprojektowane jako transparentne – EP12, EP13, EP14, EP15, EL13 i EL14. Po zastosowaniu ww. ekranów nie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, dla wielu budynków w przedmiotowym rejonie, zarówno w roku analizy 2020, jak i 2030 w wariantcie bez zastosowania zabezpieczeń akustycznych wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

Po zastosowaniu ww. ekranów akustycznych zlikwidowano wskazane przekroczenia i prognozowany poziom hałasu obniżył się do poziomów dotrzymujących dopuszczalne normy. Lokalizacja ekranów (niezależnie od ich rodzaju – pochłaniające/transparentne) została zaproponowana przy uwzględnieniu obowiązujących wymagań widoczności.

28. Pismem z dnia 12.02.2019 r. (rok przed udziałem społeczeństwa) Pani Danuta Kogut wystąpiła z wnioskiem o budowę transparentnych ekranów oraz korektę systemu odwodnienia.

Treść pisma przedstawiająca uwagi dotyczące korekty odwodnienia nie ma związku z przedmiotem postępowania.

W zakresie ekranu EP4 stanowiącego ochronę akustyczną działki nr 168/4, w wyniku zmiany przepisów oraz przeprowadzonej ponownej analizy akustycznej zmianie uległ zakres oraz wysokość ekranu jednakże typ ekranu (ekran pochłaniający) pozostał bez zmian w stosunku do obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15.06.2012 r. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż ekran EP4 zorientowany jest w relacji północ-południe (co w bardzo niewielkim stopniu wpływa na ewentualny efekt „zacienienia”). Ponadto, działka nr 168/4 oraz budynek podlegający ochronie akustycznej oddalony jest o ponad 60 m od projektowanego ekranu o wysokości 2,0 m.

W toku postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie [dalej: Regionalny Dyrektor] wystąpił pismem znak: ST-I.4222.1.2020.JI z dnia 24.01.2020 do Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Tarnowskiej o wydanie opinii w sprawie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak: KR.ZZŚ.4.4360.12.2020.DO z dnia 22.04.2020 r. pozytywnie zaopiniował inwestycję w zakresie ochrony zasobów wodnych.

Pismem znak: NNZ-420-3/20 z dnia 11.02.2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Tarnowskiej [dalej: PPIS] wystąpił o przedłożenie wyjaśnień i uzupełnień do przekazanej dokumentacji.

Pismem znak: ST-I.4222.1.2020.JI z dnia 13.02.2020 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Pana Marcina Mendocha o przedłożenie wyjaśnień w związku z uwagami zawartymi w piśmie PPIS z dnia 11.02.2020 r.

W odpowiedzi na wezwanie, Pan Marcin Mendocha pismem znak: ZD/MM/19003/267/20 z dnia 27.02.2020 r. (data wpływu 02.03.2020 r.) przesłał wyjaśnienia do przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko, które pismem znak: ST-I.4222.1.2020.JI z dnia 19.03.2020 r. zostało przekazane do PPIS.

Pismem znak: NNZ-420-3/20 z dnia 10.04.2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Tarnowskiej [dalej: PPIS] ponownie wystąpił o przedłożenie wyjaśnień do przedłożonej dokumentacji.

Pismem znak: ST-I.4222.1.2020.JI z dnia 15.04.2020 r. Regionalny Dyrektor ponownie wystąpił do Pana Marcina Mendocha o przedłożenie wyjaśnień w związku z uwagami zawartymi w piśmie PPIS z dnia 10.04.2020 r.

W odpowiedzi na wezwanie, Pan Marcin Mendocha pismem znak: ZD/MM/19003/486/20 z dnia 22.04.2020 r. (data wpływu 23.04.2020 r.) przesłał wyjaśnienia do przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko, które pismem znak: ST-I.4222.1.2020.JI z dnia 27.04.2020 r. zostało przekazane do PPIS.

PPIS pismem znak: NNZ-420-3/20 z dnia 07.05.2020 r. (data wpływu 05.08.2020 r.) zaopiniował przedmiotową inwestycję w zakresie sanitarno – higienicznym z zastrzeżeniem realizacji inwestycji w oparciu o rozwiązania projektowe przyjęte przez Inwestora i przedstawione w raporcie.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w związku ze zmianą zakresu budowy ekranów akustycznych. Powodem zmiany ilości oraz parametrów ekranów akustycznych jest zmiana dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, która została wprowadzona rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2012, poz. 1109). W związku ze zmianą zakresu projektowanych zabezpieczeń akustycznych, uległa również zmianie ilość nasadzeń pnączy.

Zakres inwestycji obejmuje kompleksową realizację drogi krajowej, w skład którego wchodzi:

- budowa drogi jednojezdniowej, dwupasowej na długości 6,918 km,
 - budowa 5 wiaduktów drogowych: 3 nad drogami i ulicami, 2 nad linią kolejową,
 - budowa 1 mostu na cieku Bagienica,
 - wykonanie 9 przepustów (wykorzystywanych, jako przejścia dla zwierząt),
 - budowa czterech skrzyżowań skanalizowanych (w tym 3 typu ronda),
 - budowa dróg dojazdowych (zbiorczych) na długości 5,518 km,
 - realizacja zabezpieczeń ekologicznych – obustronne ekrany akustyczne,
 - budowa ciągów pieszych na długości 2,26 km,
 - wykonanie 2 zatok postojowych do kontroli pojazdów,
 - wyburzenie 8 budynków mieszkalnych w tym 4 wpisanych do ewidencji konserwatorskiej i 7 budynków gospodarczych oraz 1 budynku o innym przeznaczeniu (dom weselny),
 - przebudowa i zabezpieczenie niezbędnych urządzeń infrastruktury technicznej.
- Obecnie większość prac związanych z budową jest na ukończeniu.

Wykonawca robót budowlanych na potrzeby budowy trasy DK73 w maksymalny sposób korzysta z istniejących dróg, które dopuszczają ruch pojazdów ciężkich. Po terenie budowy pojazdy poruszają się wyznaczonymi drogami, w miarę możliwości w obrębie docelowego pasa drogowego.

Plac budowy, jeżeli to będzie technicznie możliwe będzie się mieścić w granicach pasa drogowego. W przypadku, gdy rezerwa terenu będzie niewystarczająca, nastąpi czasowe zajęcie dodatkowego terenu (poza pasem drogowym). Teren ten po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia zostanie przywrócony do stanu umożliwiającego jego dotychczasowe wykorzystanie.

Budowa drogi oraz elementów towarzyszących wiąże się z okresowym pogorszeniem klimatu akustycznego na terenach przyległych. Związane to jest emisją hałasu generowaną przez pracujące urządzenia budowlane oraz pojazdy obsługujące budowę inwestycji. Brak jest technicznych możliwości stosowania zabezpieczeń akustycznych w fazie budowy. Jedyna

możliwość ograniczania emisji hałasu w czasie budowy polega na stosowaniu nowoczesnych maszyn o niskiej emisji hałasu do środowiska, wyposażonych w sprawne układy wydechowe, wszelkiego rodzaju osłony i tłumiki. Stosowane maszyny są utrzymywane w odpowiednim stanie sprawności, a wszelkie zużyte elementy są na bieżąco wymieniane.

Istotnym elementem pozwalającym na zmniejszenie oddziaływania w fazie budowy jest odpowiedni plan robót, który pozwala na optymalne wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (np. poprzez zminimalizowanie zbędnych przejazdów).

W trakcie prowadzenia prac budowlanych unika się w miarę możliwości jednoczesnej pracy kilku maszyn kwalifikowanych jako ciężki sprzęt budowlany.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcie w zakresie emisji hałasu wykonano przy pomocy metody obliczeniowej stanu prognozowanego w dwóch horyzontach czasowych dla 2020 oraz 2030 roku w wariantcie docelowym.

Podstawowe parametry projektowanej obwodnicy:

droga krajowa nr 73 - obwodnica:

- klasa drogi - GP (główna ruchu przyspieszonego),
- kategoria ruchu – KR5
- prędkość projektowa – 80 km/h,
- liczba pasów ruchu – 2,
- szerokość pasa ruchu – 3,5 m,
- pobocza gruntowe wzmocnione kruszywem,
- skrajnia pionowa – minimum 4,7 m,
- obciążenie nawierzchni – 115 kN/oś.

Obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano wykorzystując francuską krajową metodę obliczeniową „NMPB-Routes-96 (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB)” określoną w "Arrêté du 5 mai 1995 relatif au bruit des infrastructures routières, Journal Officiel du 10 mai 1995, art. 6" oraz francuską normę "XPS 31-133".

Metoda prognozowania oparta jest na modelu rozprzestrzeniania się dźwięku w środowisku zawartym w polskiej normie PN ISO 9613-2 „Akustyka. Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej”, natomiast dane wejściowe dotyczące emisji wyznaczane są zgodnie z "Guide du bruit des transports terrestres, fascicule prévision des niveaux sonores, CETUR 1980".

Ponadto omawiana metoda obliczeniowa jest rekomendowana przez Dyrektywę 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącą się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku.

Analiza została wykonana przy użyciu oprogramowania do obliczeń akustycznych SoundPLAN licencja 7340, w którym zaimplementowana jest ww. metoda.

Podstawą do wykonania obliczeń był numeryczny model terenu będący punktową reprezentacją wysokości topograficznej terenu z uwzględnieniem korpusu projektowanego układu drogowego. Na model ten zostały naniesione współrzędne istniejącej zabudowy, dla której wysokość przypisano na podstawie wizji lokalnej oraz map podkładowych. Następnie wprowadzono parametry techniczne analizowanych dróg oraz dane prognozy ruchu dla lat 2020 i 2030. Prognoza uwzględnia również rodzaj pokrycia terenu, od którego zależy wartość tłumienia dźwięku podczas propagacji w środowisku. Zamodelowano następujące typy powierzchni:

- odbijającą – współczynnik tłumienia $G = 0$ (np. powierzchnia jezdni),
- pochłaniającą – współczynnik tłumienia $G = 1$ (np. trawa, zalesienia, łąki, uprawy, krzewy) – (dla analizowanej inwestycji przyjęto teren pochłaniający z uwagi na brak występowania większych powierzchni odbijających w pokryciu terenu).

Ocenę oddziaływania hałasu drogowego na terenach wokół drogi przeprowadzono wyznaczając wartości wskaźników oceny hałasu L_{AeqD} oraz L_{AeqN} w środowisku.

Obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano wykorzystując numeryczny model terenu (NMT), który uwzględnia ukształtowanie analizowanego terenu.

Do celów obliczeniowych źródło rzeczywiste, jakim jest potok poruszających się po drodze pojazdów, zamodelowano zastępczym źródłem liniowym scharakteryzowanym poziomem emisji, zależnym od natężenia i struktury ruchu, prędkości pojazdów oraz pochylenia niwelety drogi.

Do prognozowania przyjęto nawierzchnię SMA8 modyfikowaną gumą z poprawką -2 dB w stosunku do nawierzchni standardowej SMA 11. Nawierzchnia SMA8 modyfikowana gumą musi zostać wykonana na całym odcinku projektowanej drogi głównej (DK73).

Do oceny uciążliwości akustycznej powodowanej ruchem samochodów na analizowanym odcinku drogi wykorzystano dane o prognozowanym natężeniu ruchu dostarczone w formie prognozy ruchu wykonanej w 2019 r. Prognoza ruchu została zatwierdzona przez Departament Strategii i Studiów GDDKiA.

W celu odpowiedniego wprowadzenia natężeń ruchu do modelu obliczeniowego wprowadzono:

- pojazdy lekkie (samochody osobowe i dostawcze),
- pojazdy ciężkie (samochody ciężarowe, autobusy).

Prognozę ruchu samochodowego (średnio godzinową) dla lat 2020 i 2030 z podziałem na porę dzienną (godz. 6⁰⁰ - 22⁰⁰) i nocną (godz. 22⁰⁰ - 6⁰⁰) przedstawiono w tabelach poniżej:

Prognoza ruchu dziennego średnie natężenie ruchu w godzinach (6:00-22:00) na rok 2020									
Odcinek	sam. osobowe	sam. dostawcze	sam. ciężarowe	sam. ciężarowe z przy.	autobusy	lekkie	ciężkie	dzień poj. lekkie	dzień poj. ciężkie
	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./h	poj./h
Odcinek 1	6786	684	316	1600	30	1946	9416	467	122
Odcinek 2	4769	449	295	1491	19	1805	7023	326	113
Odcinek 3	7248	560	305	1544	21	1870	9678	488	117
Odcinek 4	7248	560	305	1544	21	1870	9678	488	117
Odcinek 5	5467	573	268	1251	19	1538	7578	378	96
Odcinek 6	8547	883	331	1542	60	1933	11363	589	121
Prognoza ruchu nocnego średnie natężenie ruchu w godzinach (22:00-6:00) na rok 2020									
Odcinek	sam. osobowe	sam. dostawcze	sam. ciężarowe	sam. ciężarowe z przy.	autobusy	lekkie	ciężkie	dzień poj. lekkie	dzień poj. ciężkie
	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./h	poj./h
Odcinek 1	558	126	89	451	4	544	1228	86	68
Odcinek 2	416	75	75	379	3	457	948	61	57
Odcinek 3	631	92	78	392	4	474	1197	90	59
Odcinek 4	631	92	78	392	4	474	1197	90	59
Odcinek 5	476	94	69	318	3	390	960	71	49
Odcinek 6	786	129	76	349	12	437	1352	114	55

Prognoza ruchu dziennego średnie natężenie ruchu w godzinach (6:00-22:00) na rok 2030									
odcinek	sam. osobowe	sam. dostawcze	sam. ciężarowe	sam. ciężarowe z przy.	autobusy	lekkie	ciężkie	dzień poj. lekkie	dzień poj. ciężkie
	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./16h	poj./h	poj./h
Odcinek 1	11023	1124	382	1929	31	2342	14489	759	146
Odcinek 2	8435	826	353	1784	21	2158	11419	579	135

Odcinek 3	9382	840	359	1816	22	2197	12419	639	137
Odcinek 4	9304	677	398	2006	24	2428	12409	624	152
Odcinek 5	7465	696	368	1711	20	2099	10260	510	131
Odcinek 6	11470	1034	443	2058	64	2565	15069	782	160
Prognoza ruchu nocnego średnie natężenie ruchu w godzinach (22:00-6:00) na rok 2030									
odcinek	sam. osobowe	sam dostawcze	sam ciężarowe	sam. ciężarowe z przy.	autobusy	lekkie	ciężkie	dzień poj. lekkie	dzień poj. ciężkie
	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./8h	poj./h	poj./h
Odcinek 1	905	210	109	543	7	659	1774	139	82
Odcinek 2	734	137	91	453	6	550	1421	109	69
Odcinek 3	817	141	93	462	6	561	1519	120	70
Odcinek 4	810	111	101	509	4	614	1535	115	77
Odcinek 5	650	116	94	434	4	532	1298	96	67
Odcinek 6	1054	151	101	468	13	582	1787	151	73

Do obliczeń propagacji hałasu w środowisku przyjęto wartości prędkości dopuszczalnej dla DK73 oraz dróg podporządkowanych. Przed dojazdem do skrzyżowań zamodelowano zmniejszenie prędkości oraz zastosowano poprawkę na zwalnianie i przyspieszanie pojazdów oraz zredukowano poprawkę związaną z hałaśliwością toczenia się koła pojazdu po nawierzchni z uwagi na niską prędkość pojazdów. Prędkości pojazdów przyjęte w obliczeniach przedstawiono w poniższej tabeli:

Droga	Prędkość pojazdów lekkich [km/h]	Prędkość pojazdów ciężkich [km/h]
DK73	90	70
Drogi podporządkowane	50	50
Ronda	30	30

W sąsiedztwie planowanej drogi krajowej DK73 obliczenia wykazały możliwość wystąpienia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu dla analizowanej drogi.

W wyniku analiz rozprzestrzeniania się hałasu od drogi stwierdzono, że najdalej wysuniętą izolinia hałasu jest izolinia 56 dB dla pory nocnej, w związku z powyższym zarówno tereny zabudowy jednorodzinnej, jak i tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, muszą zostać zabezpieczone przed wpływem ponad normatywnego hałasu w nocy. Spełnienie tego warunku pozwoli na dotrzymanie standardów środowiska pod względem poziomów dopuszczalnych również w dzień.

W związku z powyższym zobowiązano Inwestora do zastosowania zabezpieczeń akustycznych w postaci ekranów dla zabudowy chronionej na terenach znajdujących się w otoczeniu inwestycji, które zostały opisane w pkt. I.1. niniejszego postanowienia.

W niniejszym postanowieniu określono również nowe lokalizacje punktów pomiarowych hałasu w ramach analizy porealizacyjnej. Punkty te zostały zaproponowane przez autora raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wynikają z wniosków składanych w ramach udziału społeczeństwa.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zmianami), na

postanowienie nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późniejszymi zmianami), postanowienie można zaskarżyć w odwołaniu od decyzji o pozwoleniu na budowę.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Krakowie
mgr inż. Paweł Kozioł
Naczelnik Wydziału Spraw Terenowych w Tarnowie

Otrzymują:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie Wydział Infrastruktury, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków (wysyłka ePUAP)
2. Pan Marcin Mendocha (SWECO, 30-552 Kraków, ul. Wielicka 30) – pełnomocnik Inwestora
3. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 Kpa
4. ST-I aa.