

**Wykonawcy uczestniczący w
postępowaniu****wg rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław, zadanie 1 odcinek od Korzeńska (km ok. 108+758) do km 123+700”; nr ref. **GDDKiA O/WR I-2/PO/124/R/I-4/2013**

INFORMACJA O WYNIKACH OCENY SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Działając, na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że warunki udziału w postępowaniu spełniają następujący Wykonawcy:

Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PORR (POLSKA) S.A. (lider) ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa PORR BAU GMBH (partner) Absberggasse 47, a-1100 Wiedeń
2	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. (lider) ul. Wadowicka 8w, 30-415 Kraków MOTA-ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO, S.A. (partner) Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6-Cepelos-4600-032 Amarante, Portugalia biuro przy: Rua do rego Lamerio 38, 4300-454 Porto, Portugalia
3	DRAGADOS S.A. Avda. del Camino de Santiago 50, 28050 Madryt, Hiszpania
5	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH „MOSTY-ŁÓDŹ” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź
6	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG TECHNICZNYCH INTERCOR Sp. z o.o. (lider) ul.Okólna 10, 42-200 Zawiercie PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I MOSTÓW “ERBEDIM” Sp. z o.o. (partner) ul.Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski
7	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BUDIMEX S.A. (lider) ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa HEILIT+WOERNER Sp. z o.o. (partner) ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław

8	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BILFINGER INFRASTRUCTURE S.A. (lider) ul. Domaniewska 50 a, 02-672 Warszawa BILFINGER CONSTRUCTION GMBH (partner) Gustav – Nachtigal – Straße 3, 65189 Wiesbaden
11	ASTALDI S.P.A. 00156 Rzym, Via Giulio Vincenzo Bona 65, Włochy
13	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BERGER BAU POLSKA Sp. z o.o. (lider) ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław BERGER BAU GMBH (partner) Äussere Spitalhofstrasse 19, 94036 Passau, Land-Bawaria (Bayern)
14	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa
15	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: EUROVIA POLSKA S.A. (lider) Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce WARBUD S.A. (partner) Aleje Jerozolimskie 162 a, 02-342 Warszawa

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTANĄ ZAPROSZENI DO ZŁOŻENIA OFERTY

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu odstąpił od przyznawania punktów za spełnienie warunków udziału w postępowaniu ponieważ liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki jest mniejsza niż 20.

Działając na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy Pzp, stosownie do zapisów art. 51 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że do złożenia ofert zostaną zaproszeni wszyscy Wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu tj. wszyscy Wykonawcy wymienieni w powyższej tabeli.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
4	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: VIANINI LAVORI S.P.A. (lider) Via Montello, 10, 00195 Rzym, Włochy TOTO COSTRUZIONI GENERALI (partner) Viale Abruzzo, 410, 66013 Chieti (CH), Włochy
9	ENERGOPOL – SZCZECIN S.A. ul. św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin
10	MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI Ugur Mumcu Caddesi no: 88, 06700 Gaziosmanpasa Cankaya-Ankara, Turcja
12	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: OBRASCÓN HUARTE LAIN S.A. (lider) Torre Espacio, p o de la Castellana, 259-d, 28046 Madryt, Hiszpania OHL ŽS, A.S. (partner) Brno Burešova 17, 602 00 Brno-Veverří, Czechy

UZASADNIENIE WYKLUCZENIA

A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

VIANINI LAVORI S.P.A. (lider)

Via Montello, 10, 00195 Rzym, Włochy

TOTO COSTRUZIONI GENERALI (partner)

Viale Abruzzo, 410, 66013 Chieti (CH), Włochy

Podstawa prawna:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

- I. Wykonawca wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wnioskiem) złożył wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków z którego wynikało, że Wykonawca zrealizował zadania pn.:
 - „Budowa autostrady 24 Rzym – L'Aquila – Terramo; odcinek Villa Romano – Terramo” - o wartości 563 127 839,25 PLN brutto, oraz
 - „Budowę autostrady w Rzymie (ring road), odcinek Północ-Zachód (dwie jezdnie)” - o wartości 317 329 580,68 PLN brutto – a więc o niższej wartości niż 350 000 000 PLN brutto.Wykaz ten nie potwierdzał, że Wykonawca spełnia warunek, o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1) tj. między innymi, że Wykonawca wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zadań każde obejmujące budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 350 000 000 PLN (brutto) każde.
- II. Wykonawca wraz z Wnioskiem złożył dokument „Potencjał techniczny”, z którego wynikało, że wytwórnice mieszanek mineralno – asfaltowych Unibatch 240 o wydajności 240t/godz. - 2 szt. udostępnione zostaną Wykonawcy przez firmę Ammann Polska Sp. z o.o. Wraz z Wnioskiem Wykonawca nie złożył zobowiązania firmy Ammann Polska Sp. z o.o. do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia a także dokumentów dotyczących w szczególności:
 - a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
 - b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
 - c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
 - d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia,oraz oświadczenia ww. podmiotu o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust.1 ustawy Pzp w przypadku gdyby podmiot ten brał udział w realizacji części zamówienia.
- III. Wykonawca wraz z Wnioskiem złożył dokumenty wystawione przez Minister Della Giustizia i Procura Della Republica Presso il Tribunale di Chieti w dniu 24-01-2013r. dla członków Zarządu TOTO SPA COSTRUZIONI GENERALI. Termin składania wniosków wyznaczony był do dnia 06-08-2013r. do godz. 11:00. Ww. dokumenty winny być wystawione, zgodnie z sekcją III.2.1) pkt. 8.3. ogłoszenia o zamówieniu, nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków.
- IV. Wykonawca wraz z Wnioskiem złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego tj. Atlas Copco Polska Sp. z o.o. al. Krakowska 64A, Sękowin Nowy, 05-090 Raszyn (do oddania niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia dot. potencjału technicznego), z którego nie wynikał sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia oraz jaki charakter stosunku będzie łączył Wykonawcę z ww. podmiotem.

Wobec powyższego, Zamawiający działając w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11-10-2013r. (znak: GDDKiA-O/WR-I-4-md-284-124-1034/2013) do złożenia stosownych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj.:

- I. wykazu robót budowlanych (które potwierdzają spełnienie warunku, o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1), wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót,

określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W przypadku, gdyby Wykonawca polegał na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązany był do udowodnienia, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia a także w celu oceny czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów żądał dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
 - b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
 - c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
 - d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.
- oraz, jeżeli podmioty te brałyby udział w realizacji części zamówienia, do złożenia oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust.1 ustawy Pzp.

II. zobowiązania oraz dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
 - b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
 - c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
 - d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.
- pochodzących od podmiotu Ammann Polska Sp. z o.o., na zasobach którego Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto, jeżeli podmiot Ammann Polska Sp. z o.o. będzie brał udział w realizacji części zamówienia do złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust.1 ustawy Pzp.

III. zaświadczenia właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp dla wszystkich członków Zarządu TOTO SPA COSTRUZIONI GENERALI wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

IV. dokumentu dotyczącego sposobu wykorzystania zasobów podmiotu Atlas Copco Polska Sp. z o.o. przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia oraz charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem pochodzącego od tego podmiotu.

Zamawiający zobowiązał Wykonawcę (wskazał w piśmie wzywającym do złożenia wymaganych dokumentów i oświadczeń) do złożenia ww. dokumentów i oświadczeń w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (z wyłączeniem zobowiązania, które musi mieć formę pisemną) w terminie do dnia 18-10-2013r. do godz. 15:00.

W dniu 17-10-2013r. złożone zostało w formie pisemnej zobowiązanie firmy Atlas Copco Polska Sp. z o.o. (załącznik do pisma z dnia 16-10-2013r. firmy JOKA Sp. z o.o.).

Dokumenty i oświadczenia, o których mowa w pkt. I i III, zostały przesłane e-mailem w dniu 18-10-2013r. o godz. 09:11, natomiast w formie wymaganej przez Zamawiającego (oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, a w przypadku zobowiązania w formie pisemnej) wpłynęły w dniu 21-10-2013r., czyli po upływie terminu określonego w wezwaniu do złożenia dokumentów i oświadczeń.

Dokument o którym mowa w pkt. II tj. zobowiązanie firmy Ammann Polska Sp. z o.o. oraz oświadczenia ww. podmiotu o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust.1 ustawy Pzp w przypadku gdyby podmiot ten brał udział w realizacji części zamówienia Wykonawca nie uzupełnił w ogóle. Wprawdzie w piśmie z dnia 18-10-2013r. Wykonawca wyjaśnił, że zobowiązanie firmy Ammann Polska Sp. z o.o. zostało wysłane w dniu 10-10-2013r. za pośrednictwem firmy DHL i dostarczone do Zamawiającego w dniu 11-10-2013r., ale w przesyłce, która została dostarczona do Zamawiającego w dniu 11-10-2013r. było jedynie pismo z dnia 08-10-2013r. dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S5 Poznań - Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław zadanie 2” - odpowiedź na pismo Zamawiającego nr GDDKiA-O/WR-I-4-md-284-125-1021/2013 z dnia 04-10-2013r.

Z treści art. 26 ust.3 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, iż to Zamawiający wyznacza termin na złożenie dokumentów i oświadczeń, a więc uzupełnienie dokumentów i oświadczeń musiało nastąpić w terminie wskazanym przez zamawiającego tj. do dnia 18-10-2013r. do godz. 15:00.

Zamawiający w treści ww. pisma wskazał także formę w jakiej mają być złożone dokumenty i oświadczenia. Zamawiający nie dopuścił złożenia dokumentów i oświadczeń drogą elektroniczną (na adres e-mail) jako równorzędnej dla dokumentów i oświadczeń składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a zatem złożone przez Wykonawcę dokumenty i oświadczenia w formie wymaganej przez Zamawiającego, po upływie terminu wyznaczonego na ich uzupełnienie należy uznać za bezskuteczne.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca nie dochował terminu i formy złożenia dokumentów i oświadczeń, a także nie uzupełnił, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zobowiązania firmy Ammann Polska Sp. z o.o.co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

B. Wykonawcy:

ENERGOPOL – SZCZECIN S.A.

ul. św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin

Podstawa prawna:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp tj. z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z Wnioskiem złożył dokumenty, z których wynikało, iż „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi” Wykonawcy wynosi:

w roku 2010 224 895 196,82 PLN

w roku 2011 466 872 099,69 PLN

w roku 2012 284 701 884,02 PLN

średni przychód 325 489 726,84 PLN

Dokumenty te nie potwierdzały, że Wykonawca spełnia warunek, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1. tj. Wykonawca musi wykazać średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (na podstawie „Rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż **330 000 000 PLN**.

W związku z powyższym, Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11-10-2013r. (znak: GDDKIA-O/WR-I-4-md-284-124-1040/2013) do złożenia stosownych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj.:

- części sprawozdania finansowego: rachunku zysków i strat a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opini o badanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego inne dokumenty określające obroty oraz zobowiązania i należności - za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2). "Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów" w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Zamawiający zastrzegł równocześnie, że jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może przedstawić wymaganych dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego w Sekcji III.2.2) "Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów" w pkt 1.1) Ogłoszenia warunku.

W przypadku gdyby Wykonawca polegał na zdolnościach finansowych innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zobowiązany był do udowodnienia, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia a także w celu oceny czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów żądał dokumentów, o których mowa powyżej oraz dokumentów dotyczących w szczególności:

a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,

b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,

c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia
Ponadto jeżeli podmioty te brałyby udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający wymagał przedłożenia w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów i oświadczeń w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (z wyłączeniem zobowiązania, które musi mieć formę pisemną) w terminie do dnia 18-10-2013r. do godz. 15:00.

Do upływu ww. terminu Wykonawca nie złożył przedmiotowych dokumentów.

Wykonawca w piśmie z dnia 17-10-2013r. (znak: EP-SA/HZ/765/10/2013), które wpłynęło do Zamawiającego w formie faksu w dniu 18-10-2013 o godz. 11:52, a następnie e-maila o godz. 12:25 oraz w formie przesyłki pocztowej w dniu 23-10-2013r., wyjaśnił, że dołączył do Wniosku wszystkie posiadane i aktualne dokumenty finansowe.

Nie złożenie przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego średniego rocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe, skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego: sytuacji finansowej i ekonomicznej.

C. Wykonawcy:

MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI

Ugur Mumcu Caddesi no: 88, 06700 Gaziosmanpasa Cankaya-Ankara, Turcja

Podstawa prawna:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp tj. z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 20-09-2013r. (znak: GDDKiA-O/WR-I-4-md-284-124-935/2013) do złożenia wyjaśnienia dotyczącego między innymi nie złożenia wraz z Wnioskiem **dokumentu o niekaralności** dla Pana Nilgun Gunal Coskuner.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca wyjaśnił (pismo z dnia 27-09-2013 r.), iż nie dołączył ww. dokumentu „..... *na skutek omyłki technicznej (identyczność nazwiska Gunal)* ...” oraz załączył zaświadczenie o niekaralności p. Nilgun Gunal Coskuner (oryginał wraz z tłumaczeniem) wystawione **05-09-2013r.**

Termin złożenia wniosków wyznaczony był do dnia 06-08-2013r. Ww. dokument winien być wystawiony, zgodnie z sekcją III.2.1) pkt. 8.3. ogłoszenia o zamówieniu, nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków.

W związku z powyższym, Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11-10-2013r. (znak: GDDKiA-O/WR-I-4-md-284-124-1036/2013) do złożenia stosownych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, dla p. Nilgun Gunal Coskuner wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania Wniosków.

Zamawiający zobowiązał Wykonawcę (wskazał w piśmie wzywającym do złożenia wymaganych dokumentów) do złożenia ww. dokumentów w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę w terminie do dnia 18-10-2013r. do godz. 15:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 18-10-2013r. do godz. 15:00 nie złożył dokumentów w formie wymaganej przez Zamawiającego. Ww. dokumenty zostały przesłane e-mailem w dniu 18-10-2013r. o godz. 12:04, natomiast w formie wymaganej przez Zamawiającego (oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) wpłynęły w dniu 21-10-2013r., czyli po upływie terminu określonego w wezwaniu do złożenia dokumentów i oświadczeń.

Z treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, iż to Zamawiający wyznacza termin na złożenie dokumentów, a więc uzupełnienie dokumentów musiało nastąpić w terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. do dnia 18-10-2013r. do godz. 15:00.

Zamawiający w treści ww. pisma wskazał także formę w jakiej mają być złożone dokumenty. Zamawiający nie dopuścił złożenia dokumentów drogą elektroniczną (na adres e-mail) jako

równorzędnej dla dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a zatem złożone przez Wykonawcę dokumenty, w formie wymaganej przez Zamawiającego, po upływie terminu wyznaczonego na ich uzupełnienie należy uznać za bezskuteczne.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca nie dochował terminu i formy złożenia dokumentów i oświadczeń, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

D. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

OBRASCÓN HUARTE LAIN S.A. (lider)

Torre Espacio, p o de la Castellana, 259-d, 28046 Madryt, Hiszpania

OHL ŽS, A.S. (partner)

Brno Burešova 17, 602 00 Brno-Veveří, Czechy

Podstawa prawna:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z Wnioskiem winien złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył dokument:

- wystawiony przez KB komercji banku a.s., z którego wynika, iż OHL ŽS, A.S. ma dostęp do kredytów i do innych źródeł finansowych do całkowitej wartości 1 200 000 000,00 CZK;
- wystawiony przez UniCredit Bank, z którego wynika, iż OHL ŽS, A.S. ma do dyspozycji linie kredytowe o wartości ogólnej maks. 1 524 000 000,00 CZK;
- wystawiony przez ING Bank N.V. z którego wynika, iż OHL ŽS, A.S. ma do dyspozycji ramę kredytową w wysokości 1 000 000 000,00 CZK umożliwiającą dostęp do środków kredytowych z możliwością uzyskania gwarancji bankowych oraz posiada do dyspozycji limit kredytowy do wysokości 150 000 000,00 CZK;
- wystawiony przez Ceska Sporitelna a.s. z którego wynika, iż OHL ŽS, A.S. ma dostęp do kredytu w wysokości 1 000 000 000,00 CZK oraz, że w ramach limitu kredytowego klient posiada limit w ramach kontokorentu do wartości łącznej 100 000 000,00 CZK.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 20-09-2013r. (znak: GDDKiA-O/WR-I-4-md-284-124-937/2013) do złożenia stosownych wyjaśnień tj. czy wyżej wymienione dokumenty zostały złożone w celu potwierdzenia, że Wykonawca **posiada środki finansowe lub zdolność kredytową** w wysokości nie mniejszej niż 90 000 000 PLN oraz czy korzystanie z kredytów/linii kredytowych jest tożsame z posiadaniem zdolności kredytowej/środków finansowych w wysokości nie mniejszej niż 90 000 000 PLN oraz czy dostęp do linii kredytowych i do innych źródeł finansowych/dyspozycja linią kredytową/posiadanie do dyspozycji limitu kredytowego/dostęp do kredytu/posiadanie limitu w ramach kontokorentu jest tożsame z posiadaniem zdolności kredytowej/środków finansowych w wysokości nie mniejszej niż 90 000 000 PLN.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca wyjaśnił (pismo nr OHL-DPO-2013/W/0054/MK z dnia 27-09-2013 r.), iż „Referencje bankowe (wraz z tłumaczeniem)załączone do wniosku na stronach od 350 do 358 zostały załączone do wniosku w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 90 mln PLN, zgodnie z wymaganiami określonymi w sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt. 1.2) ogłoszenia. Z treści załączonych referencji oraz przygotowanego i przedłożonego wraz z wnioskiem na str. 349 przeliczenia wynika, iż wartości w nich zawarte wielokrotnie przewyższają minimalny poziom wymagany przez zamawiającego, a co za tym idzie potwierdzają spełnienie wymaganego warunku. Jednocześnie potwierdzamy, iż informacje zawarte w załączonych referencjach bankowych są tożsame z posiadaniem zdolności kredytowej/środków finansowych w wysokości nie mniejszej niż 90 mln PLN.”

Zdaniem Zamawiającego z treści Wniosku oraz ze złożonych wyjaśnień nie wynikało w dalszym ciągu w sposób jednoznaczny, że Wykonawca spełnia warunek, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2. tj. Wykonawca musi wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 90 000 000 PLN.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał ponownie Wykonawcę pismem z dnia 31-10-2013r. (znak: GDDKiA-O/WR-I-4-md-284-124-1101/2013) do złożenia stosownych wyjaśnień tj.:

1. odnośnie dokumentu informacji z banku - KB Komerční banka, a.s. (strony 350-352 wniosku):
 - 1) czy użyte w tym dokumencie sformułowanie „*dostup do kreditu i jinych zdroj finansovania do celkovej hodnoty 1 200 000 000,00 CZK*” oznacza że spółka OHL ZS , a.s. ma przyznany kredyt o charakterze (rodzaju) np. kredytu obrotowego lub kredytu w rachunku bieżącym lub kredytu obrotowego (na finansowanie działalności bieżącej);
 - 2) w przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie, proszę o wskazanie wysokości dostępnych OHL ZS , a.s. środków (wysokości niewykorzystanego kredytu) w ramach przyznanego kredytu wg stanu z dnia, w którym został wystawiony dokument;
2. odnośnie dokumentu informacji z banku - UniCredit Bank Czech Republic, a.s. (strony 353-354 wniosku):
 - 1) czy użyte w tym dokumencie sformułowanie „*uniwersalne linie kreditove o hodnoty ogolnej maks 1.524.000.000,00 CZK ... do finansovania drialnosti operacnej, zapewniajaca dostup do srodku kreditovych z moznostu korystania z gwarancji bankovych*”, oznacza że spółka OHL ZS , a.s. ma przyznany kredyt o charakterze (rodzaju) np. kredytu obrotowego lub kredytu w rachunku bieżącym lub kredytu obrotowego (na finansowanie działalności bieżącej);
 - 2) w przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie, proszę o wskazanie wysokości dostępnych OHL ZS , a.s. środków (wysokości niewykorzystanego kredytu) w ramach przyznanego kredytu wg stanu z dnia, w którym został wystawiony dokument;
3. odnośnie dokumentu informacji z banku - ING Bank N.V. (strony 355-356 wniosku):
 - 1) proszę o wskazanie wysokości dostępnych OHL ZS , a.s. środków (wysokości niewykorzystanego kredytu) przyznanych w oddanej do dyspozycji wykonawcy „ramie kredytowej w wysokości 1.000.000.000 CZK ...” wg stanu z dnia, w którym został wystawiony dokument;
 - 2) proszę o wskazanie wysokości dostępnych (wysokości niewykorzystanego kredytu) OHL ZS, a.s. środków przyznanych w ramach limitu kredytowego w rachunku bieżącym (limit do wysokości 150.000.000.00 CZK) wg stanu z dnia, w którym został wystawiony dokument;
4. odnośnie dokumentu informacji z banku - Česká spořitelna a.s. (strony 357-358 wniosku):
 - 1) czy użyte w tym dokumencie sformułowanie „*celkova hodnota kreditu wynosi 1.000.000,00 CZK*” oznacza że spółka OHL ZS , a.s. ma przyznany kredyt o charakterze (rodzaju) kredytu obrotowego lub kredytu w rachunku bieżącym lub kredytu obrotowego (na finansowanie działalności bieżącej);
 - 2) w przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie, proszę o wskazanie wysokości dostępnych OHL ZS , a.s. środków (wysokości niewykorzystanego kredytu) w ramach przyznanego kredytu wg stanu z dnia, w którym został wystawiony dokument;
 - 3) proszę o wskazanie wysokości dostępnych (wysokości niewykorzystanego kredytu) OHL ZS, a.s. środków przyznanych w ramach limitu kredytowego w rachunku bieżącym (limit do wysokości 100.000.000.00 CZK) wg stanu z dnia, w którym został wystawiony dokument.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca wyjaśnił (pismo nr OHL-DPO-2013/W/0094/MK z dnia 05-11-2013 r.), iż „... przedłożone przez Wykonawcę referencje bankowe w sposób jednoznaczny potwierdzają, że posiada on środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejsza niż 100 mln PLN, zgodnie z wymaganiami określonymi w Sekcji III.2.2. „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów wymagalnych standardów” pkt. 1.2.

Wykonawca przedłożył w niniejszym postępowaniu zaświadczenia z banków lub kas oszczędnościowych, w których potwierdza się, że:

- Komerční Banka a.s.: OHL ŽS, a.s. ma **dostęp do kredytów** i do innych źródeł finansowych do całkowitej wartości 1 200 000 000,00 koron czeskich, czyli 46.251.686 Euro, w PLN 199.200.000 zgodnie z kursem NBP na dzień wystawienia zabezpieczenia,
- UniCreditBank Czech Republik a.s.: OHL ŽS a.s. posiada do dyspozycji **uniwersalne linie kredytowe** o wartości ogólnej maks. 1 524 000 000,00 CZK, czyli 58.502.879,08 Euro, w PLN 252.984.000 zgodnie z kursem NBP na dzień wystawienia zabezpieczenia,
- ING Bank N.V.: OHL ŽS, a.s. ma do dyspozycji **ramę kredytową (zawartą w czeskiej wersji dokumentu zwrot „uverovy ramec” można także przetłumaczyć jako „limit kredytowy”)** do wysokości 1 000 000 000,00 koron czeskich, czyli 38.640.038 euro, w PLN 161.500.000 zgodnie z kursem NBP na dzień wystawienia zabezpieczenia, oraz na woim rachunku bieżącym w **ramach limit kredytowej** OHL ŽS, a.s. posiada do dyspozycji **limit kredytowy** do wysokości 150 000 000,00 CZK, czyli 5.791.505 Euro,
- Ceska Sporitelna a.s.: OHL ŽS, a.s. ma **dostęp do limitu kredytowego** (po czesku „uverovy ramec”) 1 000 000 000,00 koron czeskich, tj. 38.550.501 EEuro, w PLN 167.500.000 zgodnie z

kursem NBP na dzień wystawienia zabezpieczenia, oraz **posiada na swoim rachunku bieżącym w CZK limit w ramach kontokurentu (zawarty w czeskiej wersji dokumentu zwrot „kontokorentni limit” można także przetłumaczyć jako „kredyt bieżący”)** do wartości łącznej 100 000 000,00 koron czeskich, czyli 3.855.050 Euro.

tj. w kwocie łącznej: 4.720.000.000 koron czeskich limitu kredytowego

Odpowiadając w powyżej wskazany sposób na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie odpowiedział w pełni na żądanie Zamawiającego. Wskazał jednocześnie na fragmenty orzeczeń wydanych przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawach o sygnaturze: KIO 2214/11; KIO/1898/11; KIO 369/13; KIO 2480/12 i KIO 167/11, jako uzasadnienie dla przedstawionego w piśmie (wyjaśnieniach) stanowiska.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał że spełnia opisany warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej. W ocenie Zamawiającego użyte w informacjach banków oraz wyjaśnieniach Wykonawcy sformułowania o:

- dostępie do kredytów,
- oddaniu do dyspozycji ramy kredytowej,
- limicie w ramach kontokurentu

mogły być oceniane przez Zamawiającego jedynie jako wykazanie udzielonych Wykonawcy kredytów o charakterze (rodzaju) kredytu obrotowego lub kredytu w rachunku bieżącym lub kredytu obrotowego (na finansowanie działalności bieżącej). Bez wskazania konkretnych kwot środków dostępnych Wykonawcy, na dzień wystawienia informacji banku lub na inny dzień przypadający maksymalnie 3 miesiące przed terminem składania wniosków, w ramach udzielonych kredytów, Zamawiający nie mógł jednoznacznie ustalić czy Wykonawca spełnia opisany przez Zamawiającego warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Wobec powyższego, z uwagi na niemożliwość jednoznacznego stwierdzenia przez Zamawiającego na podstawie dokumentów złożonych we wniosku oraz udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień, czy Wykonawca spełnia warunek, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2. tj. Wykonawca musi wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 90 000 000 PLN, **Zamawiający**, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, pismem nr GDDKia-O/WR-I-4-md-284-124-1175/2013 z dnia 12-11-2013r. wezwał Wykonawcę **do uzupełnienia złożonego wniosku o** informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej lub innego dokumentu, potwierdzającą wysokość posiadanych **środków finansowych** lub **zdolność kredytową** Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania Wniosków – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2). "Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów" w pkt 1.2) ogłoszenia.

Za wystarczające do wykazania przez Wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający uznałby przedstawienie przez Wykonawcę dokumentu pochodzącego z Komerční Banka a.s lub UniCreditBank Czech Republik a.s. lub ING Bank N.V. lub Ceska Sporitelna a.s. potwierdzające na dzień wystawienia pierwotnych opinii bankowych lub na inny dzień przypadający maksymalnie 3 miesiące przed terminem składania wniosków, że przyznane linie kredytowe łącznie nie były wykorzystane w ogóle lub były wykorzystane w zakresie nie większym niż kwota wymagana przez Zamawiającego tj. 90 000 000 PLN.

W przypadku niezłożenia dokumentu/dokumentów o treści jak powyżej, Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia złożonego wniosku o informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej lub innego dokumentu, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, na podstawie którego Wykonawca wykaże spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

W celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunek, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2. tj. Wykonawca musi wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż **90 000 000 PLN**, Wykonawca mógł przedłożyć także inną informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, lub inny dokument potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polegałby na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp, Zamawiający w celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, żądał:

- 1) dokumentów, o których mowa w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt. 1.2) oraz

2) dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia

Ponadto jeżeli Wykonawca polega na zasobach innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający wymaga przedłożenia w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca wyjaśnił (pismo nr OHL-DPO-2013/W/0103/MK z dnia 18-11-2013 r.), iż „...W opinii Wykonawcy przedłożone przez niego opinie bankowe zawierają wyżej wskazane informacje. Z treści opinii bankowych wynika, że zostały one złożone w konkretnej dacie tj. 28 maja 2013r., 8 lipca 2013r. oraz 09 lipca 2013r., co z kolei oznacza, iż przedmiotowe banki potwierdzają zdolność finansową Wykonawcy na ten dzień w wysokości przyznaných limitów kredytowych/kredytów bieżących określonych w tych opiniach. W przeciwnym wypadku, tj. gdyby Wykonawca wykorzystałby dany limit na dzień wydania danej opinii, chociażby poprzez kredyt bankowy, bank wydający określiłby ten limit z pomniejszeniem go o udzielony kredyt. Inaczej oświadczenie banku stwierdzające limit kredytowy w danej dacie byłoby niezgodne z prawdą i zastanym stanem faktycznym. Zamawiający niesłusznie, zdaniem wykonawcy, wywodzi, że złożone przez Wykonawcę opinie bankowe nie zawierają informacji wskazującej konkretne kwoty środków dostępnych Wykonawcy na dzień wystawienia tych opinii. Wobec powyższego aktualna również pozostaje argumentacja Wykonawcy odnośnie sposobu wykazywania spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Wykonawca trafnie przytoczył na obronę swojego stanowiska konkretne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, odnoszące się do podobnego, jak w niniejszej sprawie stanu faktycznego.”

Nie złożenie przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczących posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 90 000 000 PLN, skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego: sytuacji finansowej i ekonomicznej.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z-ca Dyrektora Oddziału


mgr inż. Lidia Markowska

Sprawę prowadzi:
Magdalena Dec
Wydział Zamówień Publicznych
tel. 71 33-47-379 fax 71 33-47-363
mdec@gddkia.gov.pl