



Mirosław Nicewicz
Dyrektor Oddziału

Olsztyn, 11 grudnia 2013 r.

GDDKiA-O/OL-R2-P3-51-12-7/13

Wykonawcy/wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Wykonanie podziału 182 działek będących własnością Skarbu Państwa w trwałym zarządzie GDDKiA położonych wzdłuż drogi ekspresowej S7 na odcinku Pasłęk – Miłomłyn**

znak postępowania: **GDDKiA-O/OL-R2-P3-51-12/13**

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie podziału 182 działek będących własnością Skarbu Państwa w trwałym zarządzie GDDKiA położonych wzdłuż drogi ekspresowej S7 na odcinku Pasłęk – Miłomłyn*, najkorzystniejsza okazała się Oferta złożona przez firmę **ARKAS – PROJEKT Sp. z o.o. sp. k, Al. Piłsudskiego 75A bud. B, 10-460 Olsztyn**, z ceną brutto: **118.080,00 zł**.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął jedno kryterium oceny ofert, tj. kryterium ceny. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała maksymalną ilość punktów – 100) Oferta złożona przez **ARKAS – PROJEKT Sp. z o.o. sp. k, Al. Piłsudskiego 75A bud. B, 10-460 Olsztyn**. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informujemy, iż zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 16 grudnia 2013 r. Termin określono zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – nie może on być krótszy niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Sprawę prowadzi:
Katarzyna Lubieniecka
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83
e-mail: klubieniecka@gddkia.gov.pl

Strona 1 z 12

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznana ofertom”.

Jedyné kryterium oceny ofert:	Cena – 100% (100%=100 pkt.)
Ilość punktów w kryterium „cena” obliczana jest wg wzoru:	$C = \frac{C_{min}}{C_o} \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie: C_{min} – cena brutto oferty najtańszej C_o – cena brutto oferty ocenianej</p>

Nr Oferty	Wykonawca	Punktacja przyznana w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe BETPOL Siłno 6 87-125 Osiek/nad Wisłą	$\frac{118\,080,00 \text{ zł}}{311\,731,20 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 37,88$	37,88 pkt
2	Pracownia Geodezyjno -Kartograficzna GEO – CENTER Robert Świderski Ul. Krokusowa 3/5 62-510 Konin	Wykonawca wykluczony z postępowania	
3	Usługi Geodezyjne i Kartograficzne mgr inż. Zbigniew Dobies ul. Flisaków 5 82-300 Elbląg	$\frac{118\,080,00 \text{ zł}}{137\,673,90 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 85,77$	85,77 pkt
4	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Sp. z o.o. Ul. 1 Maja 13 10-117 Olsztyn	$\frac{118\,080,00 \text{ zł}}{186\,787,80 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 63,22$	63,22 pkt
5	Grupa Projektowa GEOPROJECT PL Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 125/127/601 02-017 Warszawa	Wykonawca wykluczony z postępowania	
6	prostoGEO Radosław Cecot ul. Kwiatowa 35 11-010 Barczewo	$\frac{118\,080,00 \text{ zł}}{215\,935,36 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 54,68$	54,68 pkt
7	TERRA Teresa Piwowarczyk Ul. Słoneczna 15B/9 82-300 Elbląg	$\frac{118\,080,00 \text{ zł}}{233\,700,34 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 50,53$	50,53 pkt
8	GSP ELBLĄG Leszek Worotnicki Ul. Skrzydlata 15 82-300 Elbląg	$\frac{118\,080,00 \text{ zł}}{293\,256,60 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 40,27$	40,27 pkt
9	GEOPOL Usługi Geodezyjno – Kartograficzne Grzegorz Drzazga Ul. Rzemieślnicza 25 77-300 Człuchów	Wykonawca wykluczony z postępowania	
10	GEO – EKSPRES Robert Dumka Ul. Szkolna 16 lok. 37 11-015 Olsztyn	$\frac{118\,080,00 \text{ zł}}{213\,610,41 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 55,28$	55,28 pkt

11	MK – GEO Usługi Geodezyjne Maciej Kowalski Ul. Bałuckiego 19/9 82-300 Elbląg	Wykonawca wykluczony z postępowania	
12	GLOBAL EAST s.c. B. Augustyniak, T. Zdrodowski, J. Mironczuk Ul. Płażowa 67 15-502 Białystok	$\frac{118\,080,00\text{ zł}}{149\,196,54\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 79,14$	79,14 pkt
13	Usługi Geodezyjne Artur Staniszewski Gawrych Ruda 19 I 16-402 Suwałki	Wykonawca wykluczony z postępowania	
14	OPTIMA BG Sp. z o.o. Ul. Stoczniołców 3 30-709 Kraków	$\frac{118\,080,00\text{ zł}}{142\,360,20\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 82,94$	82,94 pkt
15	GEO PARTNER Firma Geodezyjna Ul. I Dywizji Wojska Polskiego 6 10-069 Olsztyn	Wykonawca wykluczony z postępowania	
16	Usługi Geodezyjne mgr inż. Edmund Ochnik Ul. Wyszyńskiego 5 „O”/18 10-457 Olsztyn	Wykonawca wykluczony z postępowania	
17	GEOKLASA Geodezja i Klasyfikacja Gruntów Mariusz Mączewski Ul. Gen. Stanisława Maczka 26/28 10-693 Olsztyn	$\frac{118\,080,00\text{ zł}}{127\,560,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 92,57$	92,57 pkt
18	Usługi Geodezyjne GEO – GLOB Paweł Szydłowski Ul. Orłowicza 9/28 10-684 Olsztyn	Wykonawca wykluczony z postępowania	
19	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych Karto – Graf mgr inż. Zbigniew Tryk Ul. Gałczyńskiego 1 10-089 Olsztyn	$\frac{118\,080,00\text{ zł}}{148\,800,43\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 79,35$	79,35 pkt
20	GEOPLAN Karol Kamiński – Andrzejuk Urowo 20 14-230 Zalewo	Wykonawca wykluczony z postępowania	
21	Pracownia Projektowo – Geodezyjna INTEGRO Mirosław Pawlik Ul. Targowa nr 18 25-520 Kielce	Wykonawca wykluczony z postępowania	
22	GIS s.c. Marek Maciak, Mariusz Wilamowski Ul. Słonecznikowa 11 10-900 Olsztyn	$\frac{118\,080,00\text{ zł}}{149\,958,30\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 78,74$	78,74 pkt

23	Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Techniczne GEOTECH sc. Jan Oziębło & Jan Sławomir Wądołowski Ul. Z. Nienackiego 1 10-691 Olsztyn	$\frac{118\,080,00\text{ zł}}{159\,383,40\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 74,09$	74,09 pkt
24	Usługi Geodezyjne inż. Lech Dąbrowski Ul. Janowicza 34/7 10-692 Olsztyn	Wykonawca wykluczony z postępowania	
25	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych mgr inż. Leszek Burzyński ul. Szkolna 11A 14-330 Małdyty	Wykonawca wykluczony z postępowania	
26	ARKAS – PROJEKT Sp. z o.o. sp. k. Al. Piłsudskiego 75A bud. B 10-460 Olsztyn	$\frac{118\,080,00\text{ zł}}{118\,080,00\text{ zł}} * 100\text{ pkt} = 100,00$	100 pkt
27	ART – GEO Usługi Geodezyjno – Kartograficzne Artur Fedorczyk Ul. Zwycięstwa 2/7 11-040 Dobrze Miasto	Wykonawca wykluczony z postępowania	
28	Pracownia Geodezyjno – Kartograficzna GEOMARK Ul. Jagiełły 8 13-100 Nidzica	Wykonawca wykluczony z postępowania	

II. Jednocześnie informujemy, iż:

- 1) Wykonawca **Pracownia Geodezyjno - Kartograficzna GEO – CENTER Robert Świderski, Ul. Krokusowa 3/5, 62-510 Konin (Oferta nr 2)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) Wykonawca **Grupa Projektowa GEOPROJECT PL Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 125/127/601, 02-017 Warszawa (Oferta nr 5)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym Zamawiający nie zastosował art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

- 3) Wykonawca **GEOPOL Usługi Geodezyjno – Kartograficzne Grzegorz Drzazga, ul. Rzemieśnicza 25, 77-300 Człuchów (Oferta nr 9)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 4) Wykonawca **MK – GEO Usługi Geodezyjne Maciej Kowalski, ul. Bałuckiego 19/9, 82-300 Elbląg (Oferta nr 11)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 5) Wykonawca **Usługi Geodezyjne Artur Staniszewski, Gawrych Ruda 19 I, 16-402 Suwałki (Oferta nr 13)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 6) Wykonawca **GEO PARTNER Firma Geodezyjna, ul. I Dywizji Wojska Polskiego 6, 10-457 Olsztyn (Oferta nr 15)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 7) Wykonawca **Usługi Geodezyjne mgr inż. Edmund Ochnik, ul. Wyszyńskiego 5 „O”/18, 10-457 Olsztyn (Oferta nr 16)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania

ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta ww. Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty Formularza Cenowego (Formularz 2.1.), wymaganego pkt. 9.5.1. Instrukcji dla Wykonawców (IDW). W tym przypadku Zamawiający nie zastosował art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, z uwagi na to, iż spowodowałoby to istotną zmianę w treści oferty.

W celu uzupełnienia brakującego Formularza Zamawiający nie zastosował również art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ww. artykułu ma zastosowanie jedynie w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Możliwość uzupełniania dokumentów odnosi się jedynie do oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz spełniania przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego.

- 8) Wykonawca **Usługi Geodezyjne GEO – GLOB Paweł Szydłowski, ul. Orłowicza 9/28, 10-684 Olsztyn (Oferta nr 18)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 9) Wykonawca **GEOPLAN Karol Kamiński – Andrzejuk, Urowo 20, 14-230 Zalewo (Oferta nr 20)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Pzp.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia brakującej listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 2 grudnia 2013 r., nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Brakujący dokument został przedłożony przez Wykonawcę dnia 5 grudnia 2013 r., tj. po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniu. Z treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, iż to Zamawiający wyznacza termin na

złożenie dokumentów, więc uzupełnienie dokumentów winno nastąpić w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. najpóźniej do dnia 2 grudnia 2013 r.

Ponadto zgodnie z ww. artykułem złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Uzupełniony dokument odnosi się do stanu na dzień 1 grudnia 2013 r., natomiast termin składania ofert upłynął w dniu 29 października 2013 r.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający uznał, iż zaszła przesłanka wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Pzp zgodnie, z którym *„Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę (...), który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d”*.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 10) **Oferta nr 24 Wykonawcy Usługi Geodezyjne inż. Lech Dąbrowski, ul. Janowicza 34/7, 10-692 Olsztyn** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, tj. jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty Formularza Cenowego (Formularz 2.1.), wymaganego pkt. 9.5.1. Instrukcji dla Wykonawców (IDW). W tym przypadku Zamawiający nie zastosował art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, z uwagi na to, iż spowodowałoby to istotną zmianę w treści oferty.

W celu uzupełnienia brakującego Formularza Zamawiający nie zastosował również art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ww. artykułu ma zastosowanie jedynie w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Możliwość uzupełniania dokumentów odnosi się jedynie do oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz spełniania przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego.

- 11) Wykonawca **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych mgr inż. Leszek Burzyński, ul. Szkolna 11A, 14-330 Małdyty (Oferta nr 25)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Pzp.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia brakującej listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 2 grudnia 2013 r., nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający uznał, iż zaszła przesłanka wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Pzp zgodnie, z którym „Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę (...), który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 12) Wykonawca **ART – GEO Usługi Geodezyjno - Kartograficzne Artur Fedorczyk, ul. Zwycięstwa 2/7, 11-040 Dobra Miasto (Oferta nr 27)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 20 listopada 2013 r., nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą wpłynęła do Zamawiającego po upływie powyższego terminu, tj. dnia 22 listopada 2013 r.

Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym Zamawiający nie zastosował art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

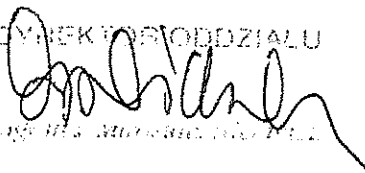
- 13) Wykonawca **Pracownia Geodezyjno – Kartograficzna GEOMARK, ul. Jagiełły 8, 13-100 Nidzica (Oferta nr 28)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta ww. Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty Formularza Cenowego (Formularz 2.1.), wymaganego pkt. 9.5.1. Instrukcji dla Wykonawców (IDW). W tym przypadku Zamawiający nie zastosował art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, z uwagi na to, iż spowodowałoby to istotną zmianę w treści oferty.

W celu uzupełnienia brakującego Formularza Zamawiający nie zastosował również art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ww. artykułu ma zastosowanie jedynie w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1

ustawy Pzp. Możliwość uzupełniania dokumentów odnosi się jedynie do oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz spełniania przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego.

DYREKTOR DZIAŁU

mgr inż. Mariusz Góral

