

Zielona Góra, dnia 09.03.2017 r.

Wydział Mostów
(komórka organizacyjna)

Dokumentacja
z przeprowadzonego rozpoznania rynku

1. W celu udzielenia zamówienia na: **Ocenę stanu technicznego wiaduktu nad drogą krajową nr 18 w km 0+638, w ciągu drogi powiatowej nr 1108F,**
(przedmiot zamówienia)
która jest **usługą/dostawami/robotami budowlanymi***, przeprowadzono rozpoznanie rynku.
2. *Rozpoznanie rynku dokonano zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 1 poprzez:
 - 2.1. Przekazanie zapytania o którym mowa w § 6 ust. 3 pkt 1 do następujących wykonawców:
 - 1) **TARCOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach, ul. Składowa 16, 27-200 Starachowice**
Oddział Wrocław TPM Consulting, ul. Stanisławowska 27, 54-611 Wrocław,
 - 2) **Zespół Badawczo-Projektowy MOSTY-WROCŁAW s.c., ul. Świętochłowicka 8, 51-506 Wrocław,**
 - 3) **Politechnika Gdańska Katedra Mechaniki Budowli i Mostów Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk Wrzeszcz**
(nazwa i adres wykonawcy)
 - 2.2. Zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej.
 - 2.3. W wyniku rozpoznania rynku formularz ofertowy złożyli następujący wykonawcy:
 - 1) **Pracownie Inżynierskie SOCHA Sp. z o.o., ul. J. K. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz,**
 - 2) **Promost-Wisła Sp. z o.o., ul. Radosna 8a, 43-460 Wisła,**
 - 3) **Pracownia projektowania i diagnostyki budowli inżynierskich MOSTOPROJEKT KATOWICE Marcin Czech, ul. Słupska 12/68, 40-715 Katowice,**
 - 4) **Biuro Inżynierskie CONCEPT Mariusz Kowal, ul. Malinowa 5, 44-144 Żernica,**
 - 5) **TARCOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach, ul. Składowa 16, 27-200 Starachowice**
Oddział Wrocław TPM Consulting, ul. Stanisławowska 27, 54-611 Wrocław,
 - 6) **TOMEX Pracownia Usług Projektowo-Budowlanych Tomasz Zakrzewski, ul. Kmicica 21/15, 92-433 Łódź,**
 - 7) **PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Sokolnicza 5/74-75, 53-676 Wrocław,**
 - 8) **Biuro Projektowe TOKBUD Krzysztof Tokarek, os. A. Biernackiego 94, 44-370 Pszów**
(nazwa i adres wykonawcy)
 - 2.4. Tabela porównawcza.
Zastosowano tylko kryterium „cena”;
zastosowano kryterium „cena” oraz inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia:*

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja w kryterium** termin wykonania	Łączna punktacja z przeprowadzonego rozpoznania rynku

1	Pracownie Inżynierskie SOCHA Sp. z o.o., ul. J. K. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz	39	40	79
2	Promost-Wiśła Sp. z o.o., ul. Radosna 8a, 43-460 Wiśła	19,5	40	59,5
3	Pracownia projektowania i diagnostyki budowli inżynierskich MOSTOPROJEKT KATOWICE Marcin Czech, ul. Słupska 12/68, 40-715 Katowice	60	40	100
4	Biuro Inżynierskie CONCEPT Mariusz Kowal, ul. Malinowa 5, 44-144 Żernica	20	40	60
5	TARCOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach, ul. Składowa 16, 27-200 Starachowice Oddział Wrocław TPM Consulting, ul. Stanisławowska 27, 54-611 Wrocław	17,5	40	57,5
6	TOMEX Pracownia Usług Projektowo-Budowlanych Tomasz Zakrzewski, ul. Kmicica 21/15, 92-433 Łódź	13	40	53
7	PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Sokolnicza 5/74-75, 53-676 Wrocław	12	40	52
8	Biuro Projektowe TOKBUD Krzysztof Tokarek, os. A. Biernackiego 94, 44-370 Pszów	45	40	85

3. ~~*Rozpoznanie rynku dokonano zgodnie z § 6 ust 3 pkt 2 poprzez zebranie publikowanych na stronach internetowych ofert następujących wykonawców:~~

- 1) cena
- 2) cena
- 3) cena

Oceny oferty dokonano na podstawie poniższych kryteriów:

a) Kryterium „Cena oferty” (C) – waga 60%

Kryterium „Cena oferty” będzie rozpatrywane na podstawie ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, podanej przez Wykonawcę na Formularzu Oferty. Zamawiający ofercie o najniższej cenie przyzna **60 punktów** a każdej następnej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 60 \text{ pkt}$$

gdzie: C_{\min} – najniższa cena brutto z ocenianych ofert (zł)

C_o – cena brutto badanej oferty (zł)

b) Kryterium „Termin wykonania” (T) – waga 40%:

Kryterium „Termin wykonania” będzie rozpatrywane na podstawie terminu wykonania przedmiotu zamówienia, podanego przez Wykonawcę na Formularzu Oferty.

Zamawiający ofercie z najkrótszym terminem wykonania (**3 miesiące od daty podpisania umowy**) przyzna **40 punktów**, a każdej następnej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_o} \times 40 \text{ pkt}$$

gdzie: T_{\min} – najkrótszy termin wykonania (dni)

T_o – oferowany termin wykonania (dni)

Wykonawca, który zaoferował najmniej korzystny termin - otrzymuje **0 pkt.**

W przypadku, gdy wszyscy wykonawcy zaproponowali jednakową wartość, wszyscy otrzymują maksymalną liczbę punktów, czyli **40 pkt.**

4. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wybrano ofertę **Pracowni projektowania i diagnostyki budowlanej inżynierskich MOSTOPROJEKT KATOWICE Marcin Czech, ul. Słupska 12/68, 40-715 Katowice.**

Powyższa oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów w ocenie kryteriów „cena” i „termin wykonania”.

5. Wyboru wykonawcy dokonano na podstawie rozpoznania rynku, o którym mowa w § 6 ust. 3: pkt 1*, pkt 2* Zarządzenia nr 49 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 18.10.2013 r.

6. Inne uwagi:

.....



.....
(podpis osoby dokonującej rozpoznania rynku)

* niepotrzebne skreślić

** w przypadku zastosowania większej liczby kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, należy wymienić wszystkie kryteria i przyznane punkty dostosowując tabelę porównawczą o odpowiednią ilość kolumn.